



# **CICLE DE FORMACIÓ EN AVALUACIÓ DE POLÍTIQUES PÚBLIQUES 2010**

**Informe de valoració per part  
dels alumnes**

**6 de juliol de 2010**

## **ÍNDEX**

<b>I.</b>	<b>INTRODUCCIÓ</b>	<b>3</b>
<b>II.</b>	<b>SEMINARIS VALORATS</b>	<b>3</b>
<b>III.</b>	<b>TAXA D'ASSISTÈNCIA</b>	<b>3</b>
<b>IV.</b>	<b>TAXA DE RESPOSTA</b>	<b>4</b>
<b>V.</b>	<b>VALORACIONS</b>	<b>4</b>
<b>VI.</b>	<b>CONCLUSIONS I LÍNIES DE MILLORA</b>	<b>9</b>
	<b>ANNEXES</b>	<b>11</b>
	<b>Annex 1. Qüestionari</b>	<b>11</b>
	<b>Anex 2. Gràfics</b>	<b>15</b>

## I. INTRODUCCIÓ

El contingut d'aquest informe es basa en l'anàlisi de les respostes dels alumnes de les tres edicions dels seminaris del Cicle de formació en avaluació de polítiques públiques realitzades l'any 2010, al qüestionari de satisfacció que es presenta a l' **annex 1**.

El qüestionari s'ha dissenyat per captar els aspectes següents:

1. Satisfacció dels participants amb relació al disseny del seminari (percepció sobre l'assoliment dels objectius de la formació, interès dels temes tractats, qualitat dels materials lliurats).
2. Qualitat percebuda dels professors i dels ponents externs.
3. Utilitat percebuda del contingut del seminari.
4. Intenció d'aplicar els continguts en l'entorn de treball a curt i mig termini, i viabilitat percebuda.
5. Valoració global del seminari.

Passem a continuació a exposar de forma sintètica les respostes obtingudes.

## II. SEMINARIS VALORATS

S'han valorat els sis seminaris de què consta el Cicle de formació impartits de forma consecutiva en tres edicions.

- *Seminari 1. L'art (i la ciència) de l'avaluació: conceptes, mètodes i usos de l'avaluació* (23, 24 i 25 de març de 2010).
- *Seminari 2. Avaluació de necessitats socials: quin és el problema?* (13, 14 i 15 d'abril de 2010).
- *Seminari 3. Avaluació del disseny i de la implementació: la pràctica s'ajusta a la teoria?* (27, 28 i 29 d'abril de 2010).
- *Seminari 4. Avaluació de l'impacte: s'ha resolt el problema?* (11, 12 i 13 de maig de 2010).
- *Seminari 5. Avaluació econòmica: els beneficis compensen els costos?* (25, 26 i 27 de maig de 2010).
- *Seminari 6. Sessió pràctica: una proposta d'avaluació en un matí* (8, 9 i 10 de juny de 2010).

Cal mencionar que una de les modificacions principals que s'ha introduït en les tres edicions del Cicle de formació del 2010 en relació amb les edicions del Cicle l'any 2009, ha estat el canvi de continguts i metodologia del seminari 6 que ha passat de ser un seminari sobre l'avaluació ex ante a ser una sessió pràctica sobre com plantejar una proposta d'avaluació.

## III. TAXA D'ASSISTÈNCIA

El nombre total de participants ha estat de 94 i s'ha distribuït de la manera següent: 32 en la primera edició, 31 en la segona edició, i 31 en la tercera.

La taxa d'assistència que es mostra en el Gràfic 1<sup>1</sup> ha estat molt elevada en tots els seminaris i edicions, essent la mitjana del 92%, amb un increment notable amb relació a l'assistència mitjana del 78% registrada en les tres edicions del 2009. L'edició del Cicle de formació amb una taxa d'assistència més elevada ha estat la tercera, amb una mitjana del 94,3%, i la menys elevada ha estat la primera edició amb una mitjana del 87%. Les diferències en la taxa d'assistència entre les tres edicions són poc significatives, i en la majoria de casos s'expliquen per temes d'agenda dels participants. L'increment progressiu en la taxa d'assistència en la segona i tercera edició s'explica en la majoria de casos per un efecte "repesca" dels participants que no han pogut assistir en l'edició precedent.

---

<sup>1</sup> Tots els gràfics mencionats a l'informe es troben a l'**annex 2**.

## IV. TAXA DE RESPOSTA

Com s'observa al Gràfic 2, el nombre de respostes als qüestionaris amb relació al total d'assistents ha estat elevada, amb una taxa de resposta mitjana del 83 %, i s'ha mantingut estable amb el temps. La taxa de resposta més alta s'ha produït en el seminari 1 sobre l'art i la ciència de l'avaluació, amb una taxa de resposta mitjana de les tres edicions del 97,3%, i la més baixa en el seminari 5 sobre l'avaluació econòmica, amb una taxa de resposta mitjana de les tres edicions del 67%.

En base a aquests elevats percentatges de resposta als qüestionaris de valoració considerem que les respostes a totes les preguntes formulades tenen un alt grau de fiabilitat.

## V. VALORACIONS

### 1. Valoració global dels seminaris

D'acord amb el Gràfic 3, el 80% dels participants en les tres edicions del Cicle de formació es declaren satisfets o molt satisfets quan han estat preguntats després de cada seminari amb relació a aquell seminari en particular. No obstant, la valoració global del Cicle preguntada al final del mateix recollida en el Gràfic 3b, ha estat encara més positiva, amb un 95% dels participants que es declaren satisfets o molt satisfets amb la formació rebuda (15 punts percentuals més que en les edicions del 2009). Els que l'han trobat correcte són un 2% (una vuitena part dels mateixos en les edicions del 2009) i cap està insatisfet.

No obstant, és interessant centrar-se en alguns aspectes de les respostes als qüestionaris per valorar si aspectes concrets que es van identificar com a millorables al 2009 han progressat en aquest sentit i per identificar les àrees en que cal continuar millorant tant amb relació al Cicle de formació com a algun seminari en particular.

El què destaca principalment en la valoració global de cada un dels seminaris de les tres edicions del cicle de formació de 2010, tal com es pot apreciar a partir del Gràfic 7, és:

- la variació en el nivell de satisfacció entre seminaris han disminuït en relació amb les valoracions corresponents a les edicions del 2009, tendint cap a un anivellament positiu del grau de satisfacció dels participants en relació amb tots els seminaris del Cicle de formació. Al 2009 la diferència entre el seminari més ben valorat, el seminari 4 sobre avaluació d'impacte i el pitjor valorat, el seminari 5 sobre avaluació econòmica era de 50 punts percentuals, i aquest any, la diferència entre el més ben valorat, el seminari 2 sobre avaluació de necessitats socials i el pitjor valorat, el seminari 3 sobre avaluació del disseny i la de la implementació és de 29 punts percentuals.
- la valoració positiva de tots els seminaris s'ha incrementat, excepte en el seminari 4 sobre avaluació de l'impacte en què ha disminuït lleugerament el nivell de satisfacció passant del 87,2% l'any 2009 a un 82% en les edicions de 2010.
- la valoració de tots els seminaris que l'any passat van estar pitjor valorats ha millorat significativament, destacant molt en particular, l'increment de satisfacció de 30 punts, passant del 38% al 68% de satisfacció en el cas del seminari 5 sobre avaluació econòmica, així com l'increment de satisfacció en 37 punts en el cas del seminari 6 sobre com dissenyar una avaluació, passant del 49% al 86% (cal tenir en compte el què s'ha esmentat prèviament en relació amb el canvi de continguts i orientació d'aquest seminari)

- només en el cas de dos seminaris hi ha un petit percentatge que es declara insatisfet o molt insatisfet, tal com es registra en els Gràfics de la secció G, un 1,4% en el cas del seminari 3 sobre avaluació del disseny de la implementació, i un 1,8% en el cas del seminari 5 sobre avaluació econòmica. Aquest nivell també ha disminuït significativament en relació amb les mateixes mesures de l'any 2009, en què es van declarar insatisfets o molt insatisfets un 3,7% en el cas del Seminari 6 sobre avaluació ex ante, i el 3,4% en el cas del Seminari 5 sobre avaluació econòmica.

D'aquestes respostes podem concloure, en primer lloc que la satisfacció global amb relació al Cicle de formació és molt alta, que ha incrementat en relació amb les primeres edicions d'aquest Cicle al 2009, i que les mesures correctores per a millorar-ne la qualitat que es van identificar han tingut efectes clars i positius.

## 2. Percepció del nivell d'assoliment dels objectius

En el Gràfic 4, que ens mostra aquest primer nivell de detall, destaca que la percepció del nivell d'assoliment dels objectius és molt positiva en tots els seminaris, amb una valoració mitjana de 4,1 en una escala de l'1 al 5. Destaquen els aspectes següents:

- la percepció del nivell d'assoliment dels objectius s'ha incrementat en tots els casos, amb l'excepció del seminari 1 sobre l'art i la ciència de l'avaluació en què s'ha mantingut i del seminari 4 sobre l'avaluació d'impacte en què aquesta percepció ha disminuït lleugerament amb relació al mateix seminari de l'any passat, passant d'una puntuació de 4,3 a una de 4,1.
- l'únic seminari que encara es manté per sota del llindar del 4 ha estat el seminari 5 sobre avaluació econòmica, però la percepció d'assoliment dels seus objectius s'ha incrementat d'una puntuació de 3,4 a una de 3,7.
- el seminari respecte al qual els participants tenen la percepció que se n'han assolit millor els objectius, ha estat el seminari 6 sobre com dissenyar una avaluació amb una puntuació de 4,3.

Els nivells d'expertesa d'avalua en tots els temes del Cicle de formació s'està igualant positivament, i destaca com a punt fort l'habilitat en l'aplicació pràctica dels coneixements existents que s'ha expressat en aquesta ocasió en l'enfocament totalment pràctic del seminari 6 sobre com dissenyar una avaluació.

## 3. Interès pels temes tractats

En aquest cas, tal com mostra el Gràfic 5 la valoració global ha seguit sent molt positiva en tots els seminaris, amb una puntuació mitjana de 4,3, gairebé excel·lent, en una escala de l'1 al 5, i fins i tot ha augmentat en tots els casos amb relació a les valoracions de les edicions del 2009, amb l'excepció del seminari 4 sobre avaluació de l'impacte que s'ha mantingut en una puntuació molt positiva de 4,4 punts. Els aspectes que caldria destacar són:

- tots els seminaris del Cicle reben una puntuació superior al 4 en una escala de l'1 al 5 pel què fa a l'interès dels temes tractats. S'ha superat el repte que suposava la situació de les edicions del 2009 en què dos seminaris, el 5 sobre avaluació econòmica i el 6 sobre avaluació ex ante (actualment sobre com dissenyar una avaluació), rebien una puntuació que, tot i ser notable, es trobava per sota del 4.
- els seminaris més ben puntuats en aquest aspecte són el seminari 4 sobre avaluació de l'impacte i el seminari 6 sobre com dissenyar una avaluació, amb una puntuació de 4,4.

L'increment de l'enfocament pràctic en les edicions del 2010 en relació amb les edicions del 2009 i la seva bona acollida s'ha vist clarament reflectida amb la bona acollida que han mostrat els participants en relació amb el seminari 6 sobre com dissenyar una avaluació.

#### 4. Percepció de la utilitat general dels seminaris

La percepció de la utilitat general del seminari recollida en el Gràfic 6 és força positiva amb una puntuació mitjana de 3,9 –un notable alt. Aquesta valoració ha augmentat en 0,3 dècimes en relació amb la percepció de la utilitat general dels seminaris del 2009, que era de 3,6 en una escala de l'1 al 5. Els seminaris respecte del quals la percepció d'utilitat és major són el seminari 2 sobre l'avaluació de les necessitats socials, amb una puntuació de 4,2, i el seminari 6 sobre com dissenyar una avaluació, amb una puntuació de 4,1.

El seminari respecte al qual la percepció d'utilitat és més baixa, és novament el seminari 5 sobre avaluació econòmica, amb una puntuació de 3,5, però cal destacar que ha incrementat 0,5 punts la seva valoració en aquest aspecte amb relació a les edicions del 2009. També han tingut una notable millora en aquest aspecte els altres dos seminaris que en les edicions del 2009 havien obtingut puntuacions més baixes, és el cas del seminari 3 sobre avaluació del disseny i de la implementació que ha passat d'una puntuació del 3,4 a una puntuació del 3,7 i el seminari 6 sobre com dissenyar una avaluació que ha passat d'una puntuació del 3,4 (avaluació ex ante al 2009) a una puntuació del 4,1.

La valoració progressivament positiva amb relació a la percepció de la utilitat dels diferents seminaris del Cicle de formació és coherent amb els resultats del qüestionari que han registrat aquesta mateixa tendència pel què fa a l'interès dels temes tractats i la percepció del nivell d'assoliment dels objectius que ja hem comentat en els dos apartats anteriors.

#### 5. Intenció d'aplicar els continguts dels seminaris a curt i a llarg termini

Aquest és un aspecte que segueix sent significativament baix si bé ha millorat significativament pel què fa a les valoracions a curt termini, segons el Gràfic 8, i en alguns casos pel què fa a les valoracions a llarg termini, segons el Gràfic 9, amb relació a les respostes de les edicions de 2009.

Pel què fa a la intenció d'aplicar els continguts dels seminaris a curt termini destaquen els aspectes següents:

- la intenció d'aplicació ha augmentat en 8 punts percentuals en relació amb la intenció expressada en les edicions del 2009, tot i que segueix sent baixa, un 30% de mitjana s'havien expressat en aquest sentit amb relació a les edicions del 2009, en relació amb un 38% de mitjana que s'han expressat en aquest sentit amb relació a les edicions de 2010.
- la intenció d'aplicació ha disminuït només en un cas, el del seminari 1 sobre l'art i la ciència de l'avaluació, amb 4 punts, passant del 60% al 56%, però en tots els altres casos la intenció d'aplicació dels continguts dels seminaris ha augmentat sent especialment significatiu en els casos del seminari 3 sobre avaluació del disseny i de la implementació que ha passat d'un 20% a un 35%, i del seminari 6 sobre com dissenyar una avaluació que ha passat d'un 19% (avaluació ex ante) a un 32%. La intenció d'aplicació que menys ha augmentat ha estat la referida als continguts del seminari 5 sobre avaluació econòmica que només ha augmentat en 2 punts.
- La variació entre la intenció d'aplicació dels continguts dels seminaris també ha disminuït amb relació a les edicions del 2009, en què es registrava una diferència de 42 punts entre els que van obtenir la major i la menor qualificació l'any 2009, i sent de 36 punts en els mateixos casos del

2010. Des del nostre punt de vista aquesta tendència pot expressar d'una banda que l'entorn és més receptiu als canvis que pot aportar l'avaluació i de l'altra que es visualitza millor l'aplicabilitat dels continguts dels seminaris en el seu plantejament.

Pel què fa a la intenció d'aplicar els continguts dels seminaris a llarg termini destaquen els aspectes següents:

- la intenció d'aplicació a llarg termini en relació amb la intenció d'aplicació a curt termini, és més alta en tots els seminaris. La mitjana d'intenció d'aplicació a llarg termini l'any 2009 era del 50%, i a l'any 2010 ha passat a ser del 60%.
- Destaca l'increment en la intenció d'aplicació tant en el cas del seminari 3 sobre avaluació del disseny i de la implementació, que passa a ser el que registra una major intenció d'aplicació, el 70%, en relació amb el seminari 1 sobre l'art i la ciència de l'avaluació, que liderava aquesta posició l'any 2009, amb el 68% i que en les edicions de 2010 ha disminuït en un punt la seva intenció d'aplicació, com l'increment molt significatiu d'intenció d'aplicació en el cas del seminari 6 sobre com dissenyar una avaluació que ha passat a registrar una intenció d'aplicació dels seus continguts del 59% en relació amb el 34% registrat l'any 2009.
- Hi ha una tendència a la homogeneïtzació de valors entre seminaris pel què fa a la intenció d'aplicació a llarg termini, disminuint la variació respecte als resultats de l'any 2009 entre el que registra una màxima intenció d'aplicació el seminari 3 sobre avaluació del disseny i de la implementació, un 70%, i el que registra la menor intenció d'aplicació, el seminari 5 sobre avaluació econòmica, un 41% (l'any 2009 aquestes posicions les ocupaven el seminari 1 amb el 68% d'intenció d'aplicació dels continguts i el seminari 5 sobre avaluació econòmica, amb un 31% d'intenció d'aplicació dels seus continguts). Aquests resultats també ens resulten molt coherents amb el què interpretem que pot ser una percepció de la dificultat objectiva i utilitat immediata que poden tenir els continguts del seminari 3 sobre avaluació del disseny i de la implementació en relació amb els continguts del seminari 5 sobre avaluació econòmica.

Pel què fa a l'interès de l'entorn de treball envers els continguts del Cicle de formació, que es recull al Gràfic 10, veiem que l'interès és desigual i amb un comportament estrany tant entre seminaris com entre les valoracions corresponents al 2009 i les corresponents al 2010, per lo qual prendríem els resultats amb una certa cautela. Potser en termes generals el què es podria destacar és que al voltant del 50% dels participants manifesten un interès alt o molt alt del seu entorn de treball vers els temes tractats. Aquesta situació potser indica que les temàtiques que es tracten encara són poc conegudes per trobar-nos en un estadi incipient del coneixement i de la introducció de l'avaluació de polítiques públiques i programes a les administracions públiques catalanes.

## **6. Satisfacció dels participants amb relació al disseny del seminari**

A partir de l'explotació dels resultats dels gràfics corresponents a la secció A de l'annex 2, veiem que tots els seminaris han millorat en la valoració del seu disseny en relació amb les edicions del 2009. La valoració mitjana del disseny l'any 2009 va ser del 3,6 en una escala de l'1 al 5. Aquesta valoració ha passat a ser del 4,1 en el 2010, incrementant en mig punt la seva valoració. Tots els seminaris de l'edició 2010 han rebut una valoració del seu disseny igual o superior a 4, amb l'excepció del seminari 5 sobre avaluació econòmica que ha rebut una valoració del 3,9, i destacant que la seva millora respecte a les edicions de l'any 2009 que també ha estat de mig punt.

El seminari més ben valorat en el seu conjunt pel què fa a tots els ítems contemplats en el disseny del seminari és el seminari 6 sobre com dissenyar una avaluació, amb una valoració de 4,3 punts. El segueixen el seminari 2 sobre avaluació de necessitats socials i el 4 sobre avaluació de l'impacte amb

una puntuació de 4,2, el seminari 1 sobre l'art i la ciència de l'avaluació i el 3 sobre avaluació del disseny i de la implementació amb una puntuació de 4, per acabar amb el seminari 5 sobre l'avaluació econòmica amb una puntuació, com dèiem, del 3,9.

Pel què fa als aspectes concrets del disseny més ben valorats en el conjunt dels seminaris, destaca en primer lloc l'"interès pels temes tractats", amb una puntuació mitjana de 4,3 en l'escala de l'1 al 5, 0,3 dècimes millor que la puntuació de l'any 2009. El segueixen "nivell d'assoliment dels objectius" i "interès dels materials" amb una puntuació mitjana de 4,1. L'ítem pitjor valorat és el corresponent a "equilibri teoria pràctica" amb una puntuació de 3,9.

## **7. Qualitat percebuda del professorat propi**

La valoració del professorat propi recollit en la sèrie de gràfics corresponents a la secció B de l'annex, és molt positiva en tots els casos, registrant una puntuació mitjana mínima de 3,8 i màxima de 4,5 en una escala de l'1 al 5 –en ambdós casos la puntuació mitjana ha millorat 0,2 dècimes en relació amb les edicions del 2009. Aquestes puntuacions es desprenen de l'explotació de les dades dels gràfics corresponents a cada un dels docents interns i en relació a tots els seminaris en què han participat.

La millor puntuació, corresponent a un 4,6, l'obtenen docents interns en els apartats "coneixement de la matèria" i "claredat expositiva". També obtenen molt bona puntuació, amb un 4,5, apartats com "visió pràctica" i "proximitat amb els participants", millorant en relació amb l'any passat en què obtenia valors de 4,1 i 4. La puntuació més baixa, 3,7, s'obté només en un cas en relació amb l'apartat de "metodologia" –la puntuació mínima registrada en les edicions del 2009 va ser una puntuació del 3,2 en l'apartat de "visió pràctica" per al professorat propi corresponent al seminari 5 sobre avaluació econòmica que aquest any s'ha incrementat fins a obtenir una puntuació del 3,8.

Pel què fa als ponents externs que han col·laborat en la impartició de continguts teòrics, la valoració global és també positiva. Registrant una puntuació mitjana mínima de 3,8 i una màxima de 4,2. En aquest cas també la puntuació més positiva és la relativa a l'ítem de "coneixement de la matèria" amb una puntuació del 4,5. La més baixa és la referent a "respondre a preguntes", situant-se en el 3,6.

## **8. Comentaris qualitatius**

En el qüestionari de satisfacció hem volgut introduir també algunes consultes obertes de caràcter qualitatiu referents a l'aplicabilitat dels continguts, als problemes o barreres que detecten per a l'aplicació dels continguts adquirits, i als aspectes que voldrien destacar del seminari i a aquells aspectes que voldrien millorar.

En primer lloc, cal destacar que amb relació a les edicions del 2009, les respostes a les preguntes qualitatives en els qüestionaris del 2010 han estat més nombroses i més definides.

Els comentaris en relació als continguts que es veuen més factibles d'aplicar a curt i a llarg termini, es defineixen amb més concreció que en les edicions precedents, destacant especialment el nivell de concreció expressat amb relació als seminaris 1 sobre l'art i la ciència de l'avaluació i al 2 sobre l'avaluació de necessitats socials. Els aspectes que destaquen més són els referents a l'aplicació dels continguts del Cicle en la incorporació de millores en termes de disseny dels programes, millor definició d'objectius, del disseny, la voluntat de realitzar algun tipus d'avaluació en relació amb algun dels programes que s'està gestionant, com pot ser de necessitats, d'implementació o d'impacte, en un escenari temporal d'un a tres anys.



Amb relació a les barreres a l'aplicació dels continguts del Cicle es repeteixen els mateixos aspectes que en les edicions precedents, la manca de cultura d'avaluació i les susceptibilitats que aquest concepte encara genera; el temps i recursos limitats disponibles per dur a terme avaluacions; qüestions relacionades amb l'organització i la gestió interna a les administracions; la manca d'informació i de formació; la manca de planificació i la necessitat de sensibilitzar els directius públics, entre altres.

Pel que fa als aspectes que es destacarien d'aquest Cicle de formació, es valora la qualitat, rigor i innovació de la formació i dels formadors, així com la seva proximitat i entusiasme amb la matèria, la orientació pràctica dels continguts, la visualització clara de la seva aplicabilitat en el context de les administracions públiques catalanes, la qualitat dels materials lliurats, el bon ambient de treball i els espais de relació amb el grup, la importància de la formació en aquesta matèria i la bona gestió del Cicle.

Finalment, amb relació als aspectes que suggereixen millorar destaquen, facilitar material complementari que permeti aprofundir i ampliar els coneixements rebuts utilitzant espais virtuals de comunicació, la disposició de la sala que en algunes ubicacions no és confortable i dificulta la visió del ponent, complexitat dels continguts i adequació a les possibilitats d'aplicació real dels participants en particular referit a aquells que gestionen programes més petits i d'àmbit territorial, i presentar el Cicle, objectius i metodologia de manera més detallada.

## **VI. CONCLUSIONS I LÍNIES DE MILLORA**

La **valoració global** de les tres edicions del Cicle de formació corresponent al 2010 és molt positiva, els nivells de qualitat tant en els continguts dels seminaris com pel que fa als formadors s'estan anivellant en positiu. En aquestes tres edicions, si bé els seminaris globalment més ben valorats podríem dir que són el seminari 2 sobre avaluació de necessitats i el 6 sobre com dissenyar una avaluació, i que el que ha registrat uns resultats lleugerament inferiors ha estat el seminari 5 sobre avaluació econòmica, podem concloure que aquells aspectes que s'havien detectat en les edicions del 2009 com a millorables i que hem anat mencionant al llarg d'aquest informe en cada un dels apartats corresponents s'han corregit amb èxit.

La interpretació que fem d'aquests resultats és que el nivell d'expertesa interna en el seminari 3 sobre avaluació del disseny i de la implementació i en seminari 5 sobre avaluació econòmica ha augmentat amb relació al 2009, i el disseny de continguts i coordinació amb els ponents externs que n'han reforçat alguns continguts també s'ha resolt positivament. Evidentment en posteriors edicions l'aspiració és que la valoració d'aquests seminaris segueixi el procés d'alineació en positiu amb els seminaris més ben valorats que han estat el seminari 2 sobre avaluació de necessitats socials, el seminari 6 sobre com dissenyar una avaluació, el seminari 1 sobre l'art i la ciència de l'avaluació i el seminari 4 sobre l'avaluació de l'impacte.

El seminari 6 sobre com dissenyar una avaluació de les edicions de 2010 mereix un comentari apart. Se n'ha revisat tant el contingut com l'enfocament amb relació al seminari 6 sobre avaluació ex ante de les edicions de 2009. En aquesta ocasió i atenent d'una banda a la demanda de major dedicació a aspectes pràctics i aplicats i d'altra a la dificultat de definició que presentava l'enfocament de l'avaluació ex ante, s'ha dissenyat un seminari dedicat íntegrament a la realització d'un exercici pràctic de plantejament d'una avaluació. Aquesta nova orientació ha registrat una rebuda molt positiva per part dels participants tal com mostra la molt bona valoració global del seminari i dels experts que l'han conduït.

Com a aspecte a seguir desenvolupant mereix una reflexió millorar la visualització de l'aplicabilitat dels continguts tant a programes i polítiques a avaluar de diferents dimensions com a diferents nivells d'administració, autonòmica i local. Tant el seminari 1 sobre l'art i la ciència de l'avaluació com el 4 sobre l'avaluació de l'impacte han patit un lleugeríssim retrocés en amb aspectes de percepció de la utilitat i d'aplicabilitat que caldrà revisar i reorientar lleugerament.

Pel què fa a la **taxa d'assistència**, ha estat molt elevada al llarg dels diferents seminaris i edicions, amb lo qual entenem que una concentració en el primer semestre de l'any així com un control més rigorós de l'assistència han tingut un efecte positiu. Per altra banda, la concentració de les sessions en un horari intensiu de 9:00h a 15:00h s'ha valorat positivament.

En relació amb la **taxa de respostes als qüestionaris de valoració**, també s'ha corregit el baix retorn que es va registrar en alguns seminaris de les edicions de 2009, amb la simplificació del qüestionari d'una banda i amb la dedicació d'uns minuts al finalitzar les sessions a completar el qüestionari. S'ha inclòs també en aquestes edicions dues preguntes de valoració general de tot el Cicle de formació en el qüestionari corresponent al darrer seminari.

Pel què fa a l'**organització dels seminaris**, el material corresponent s'ha enviat amb antelació. No obstant, hi ha hagut demandes d'ampliació de la informació disponible que de cara a les edicions posteriors es podrà corregir en estar disponible per als participants l'espai d'extranet del Cicle de formació que podrà incloure tant la incorporació de material de fons rellevant, com l'espai d'intercanvi d'experiències i comentaris virtual. Per altra banda, aquest any amb la voluntat d'atendre el major nombre de sol·licituds d'inscripció rebudes hem superat el límit de comoditat de la sala. Per a les properes edicions la participació màxima per a cada edició haurà de ser de 25 persones.

Finalment, i en relació a la **demanda d'incrementar la interacció entre docents i participants**, s'han incorporat més pauses entre sessions que d'una banda han permès un major descans i facilitar l'absorció de continguts, i d'altra han donat més oportunitats als participants d'interacció entre ells mateixos i amb els ponents. Per altra banda, en els propers mesos iniciarem com ja havíem anunciat en l'informe referent a la valoració de les edicions de 2009 una xarxa d'antics alumnes que hagin participat en cursos de formació a l'avalua que estem acabant de definir i que es coordinarà a través d'una extranet vinculada al portal de recursos d'avalua, sens perjudici de poder organitzar periòdicament trobades presencials al voltant de temes relacionats amb l'impuls de l'avaluació.

Barcelona, 6 de juliol de 2010.

## **ANNEX 1. QÜESTIONARI**

## CFAPP10- Cicle de Formació en Avaluació de Polítiques Públiques

Organitzat per Ivàlua (Institut Català d'Avaluació de Polítiques Públiques)  
amb la col·laboració de l'EAPC (Escola d'Administració Pública de Catalunya)

### S1 - L'art (i la ciència) de l'avaluació: conceptes, mètodes i usos de l'avaluació.

23-03-2010

#### VALORACIÓ DEL SEMINARI

Les vostres valoracions dels aspectes següents ens permeten identificar qüestions que cal millorar i qüestions que cal potenciar en els propers seminaris d'aquest cicle de formació, així com en properes activitats de formació. Agraïm la vostra col·laboració.

Indiqueu amb una creu (x) la vostra valoració de cadascuna de les dimensions següents.

1.MOLT INSATISFET    2.INSATISFET    3.CORRECTE    4.SATISFET    5.MOLT SATISFET

#### DISSENY DEL SEMINARI

	1	2	3	4	5
Interès dels temes tractats					
Nivell d'assoliment dels objectius del seminari					
Interès i adequació del material lliurat					
Equilibri de temps destinat a continguts teòrics i a continguts pràctics					

#### QUALITAT DOCENT

Joaquim Brugué	1	2	3	4	5
Adequació dels continguts als objectius del seminari					
Claredat en l'exposició dels temes tractats					
Capacitat de donar visió pràctica dels temes tractats					
Capacitat de donar respostes a les preguntes formulades					
Proximitat amb els participants					

Jaume Blasco	1	2	3	4	5
Coneixement de la matèria					
Claredat en l'exposició dels temes tractats					
Metodologia utilitzada					
Capacitat de donar visió pràctica dels temes tractats					
Capacitat de donar respostes a les preguntes formulades					
Proximitat amb els participants					

Jordi Pacheco	1	2	3	4	5
Adequació dels continguts als objectius del seminari					
Claredat en l'exposició dels temes tractats					
Capacitat de donar visió pràctica dels temes tractats					
Capacitat de donar respostes a les preguntes formulades					
Proximitat amb els participants					

#### TALLER PRÀCTIC

	1	2	3	4	5
Interès del cas					
Utilitat percebuda per consolidar els conceptes					
Capacitat de dinamització del conductor del taller					
Metodologia utilitzada					

## GUIA PRÀCTICA

Aquesta pregunta s'ha de respondre en el cas que hagueu pogut llegir la Guia pràctica abans del seminari	1	2	3	4	5
Utilitat percebuda de la Guia pràctica					
Claredat percebuda dels continguts					
Aplicabilitat percebuda dels continguts					

## UTILITAT DEL SEMINARI PER AL VOSTRE ENTORN DE TREBALL

	1	2	3	4	5
Utilitat general del seminari					
Utilitat de les sessions teòriques					
Utilitat del cas d'estudi					
Utilitat del taller pràctic					

## INTENCIÓ D'APLICACIÓ EN EL VOSTRE ENTORN DE TREBALL

A CURT TERMINI	SI	NO	NO HO SE
Teniu la intenció d'aplicar els continguts d'aquest seminari en el vostre entorn de treball en els propers <u>dos mesos</u> ?			
Si la resposta és afirmativa, quins continguts?			

A LLARG TERMINI	SI	NO	NO HO SE
Teniu la intenció d'aplicar els continguts d'aquest seminari en el vostre entorn de treball a llarg termini?			
Si la resposta és afirmativa, quins continguts i <u>en quin termini</u> ?			

VIABILITAT D'APLICACIÓ	MOLT BAIX	BAIX	MODERAT	ALT	MOLT ALT
Quin grau d'interès susciten els temes tractats en aquest seminari en el vostre entorn de treball?					
Quins problemes/barreres penseu que existeixen en el vostre entorn de treball amb relació a l'aplicació dels continguts d'aquest seminari?					

## VALORACIÓ GLOBAL DEL SEMINARI DE FORMACIÓ

1. Molt insatisfet    2. Insatisfet    3. Correcte    4. Satisfet    5. Molt satisfet

	1	2	3	4	5
Valoració global					
Indiqueu els tres aspectes positius (màxim tres) que vulgueu destacar d'aquest seminari de formació:					
Indiqueu els tres aspectes millorables (màxim tres) que vulgueu destacar d'aquest seminari de formació:					

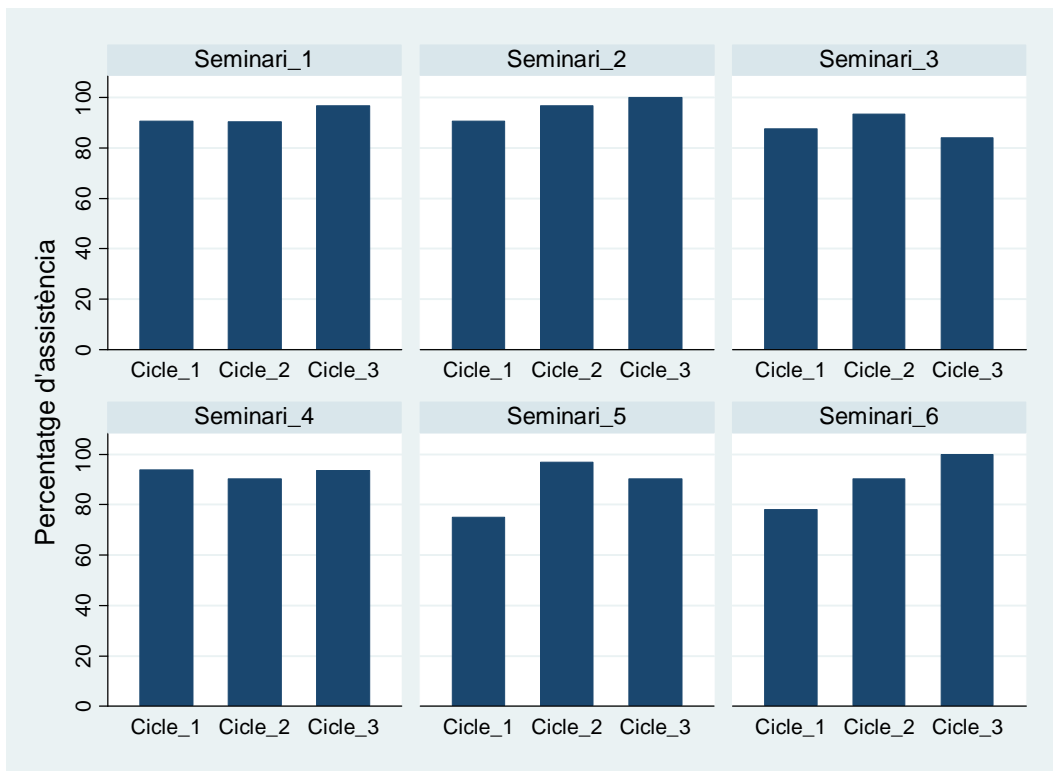
Gràcies per la vostra col·laboració

**ivàlua**  Institut Català d'Avaluació  
de Polítiques Públiques

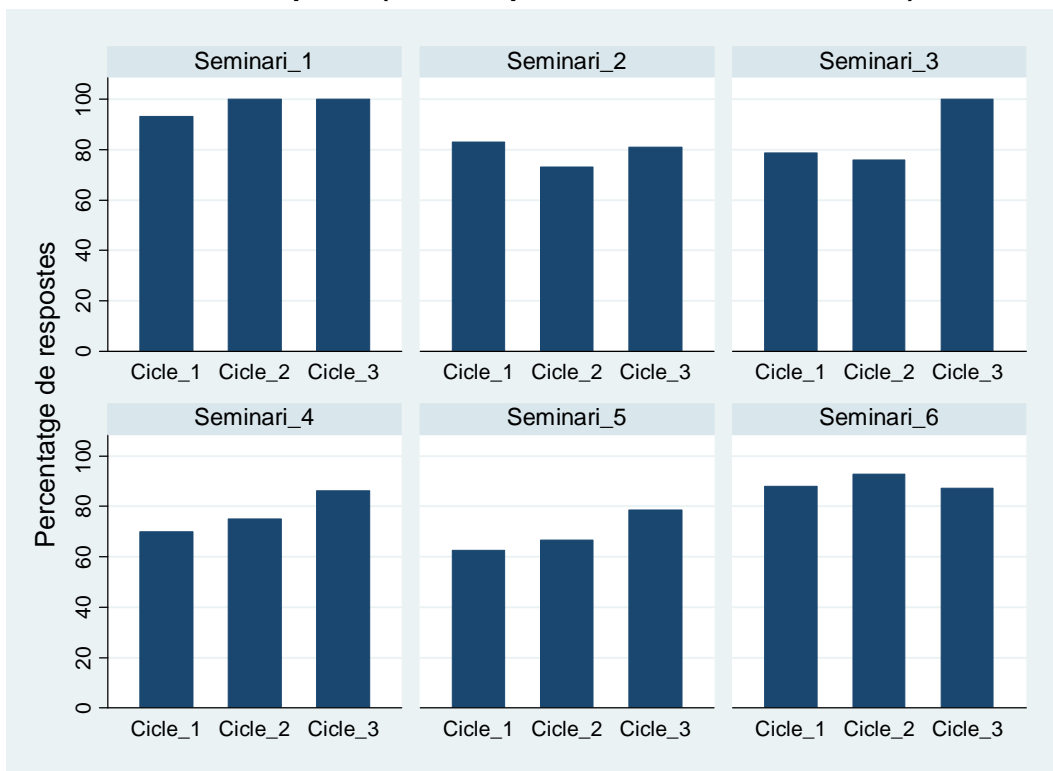
## **ANNEX 2. GRÀFICS**

## Gràfics resultants de l'explotació dels qüestionaris (principals)

**Gràfic 1** Taxes d'assistència (en % respecte el total de matriculats)



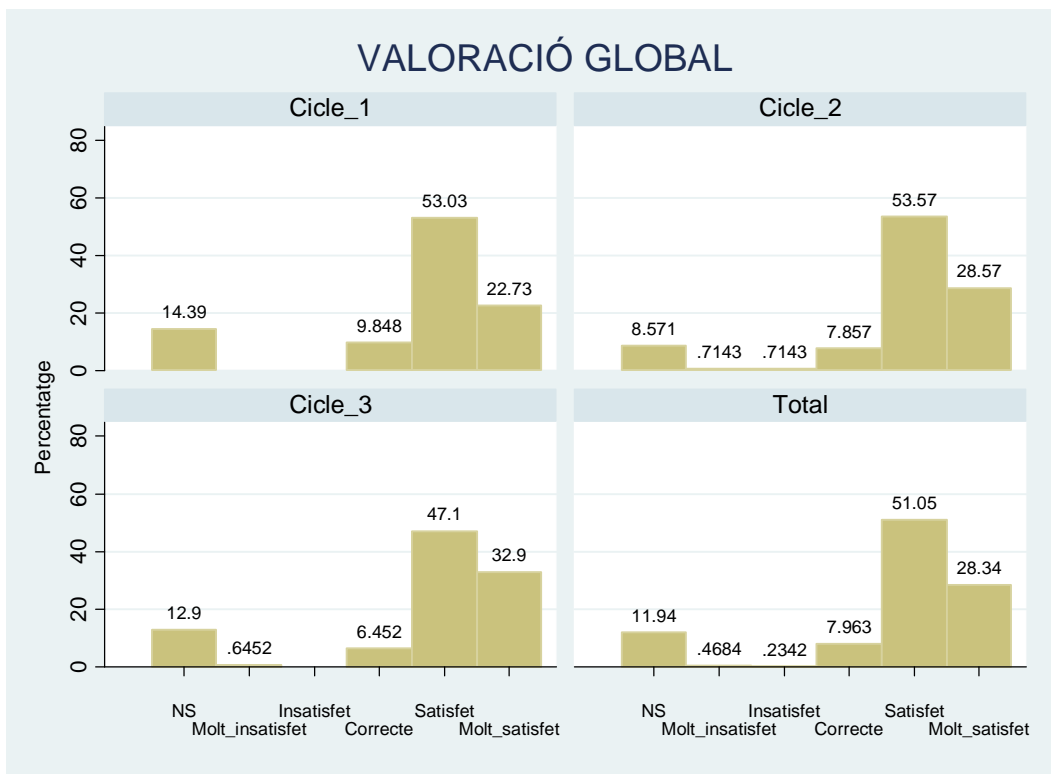
**Gràfic 2** Taxes de resposta (en % respecte el total dels assistents)



**Gràfic 3** Valoració global dels seminaris, per cicle i total

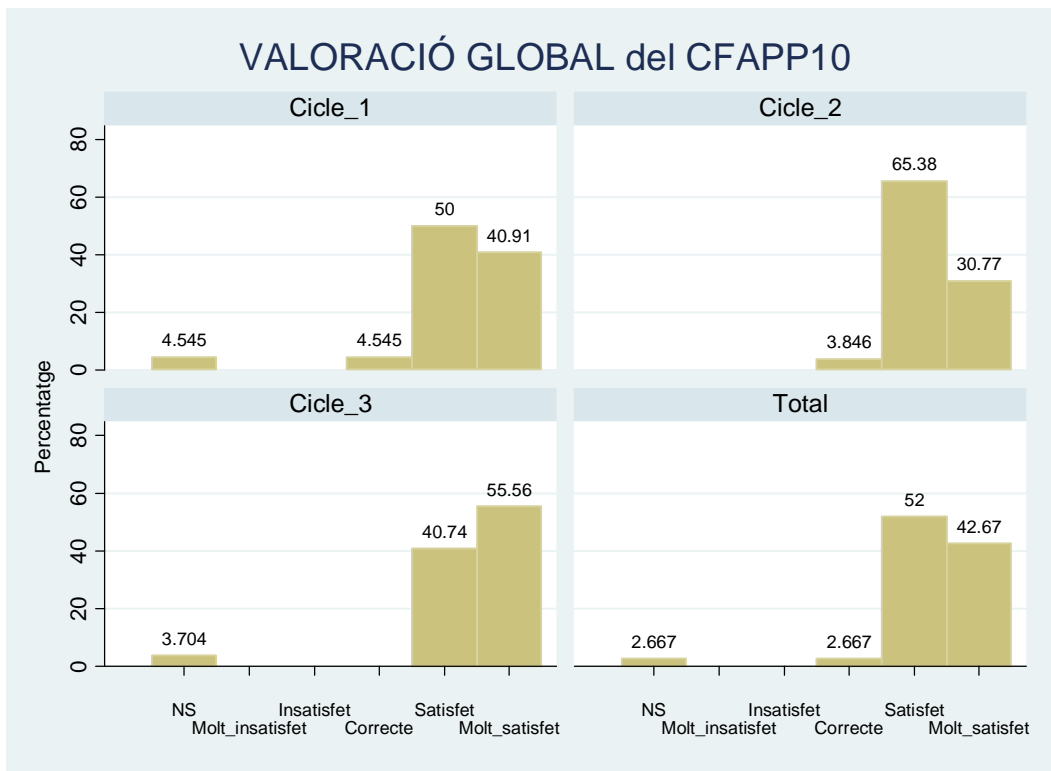


**Nota:** Valoracions realitzades al final de cada seminari sobre el seminari de què es tracti

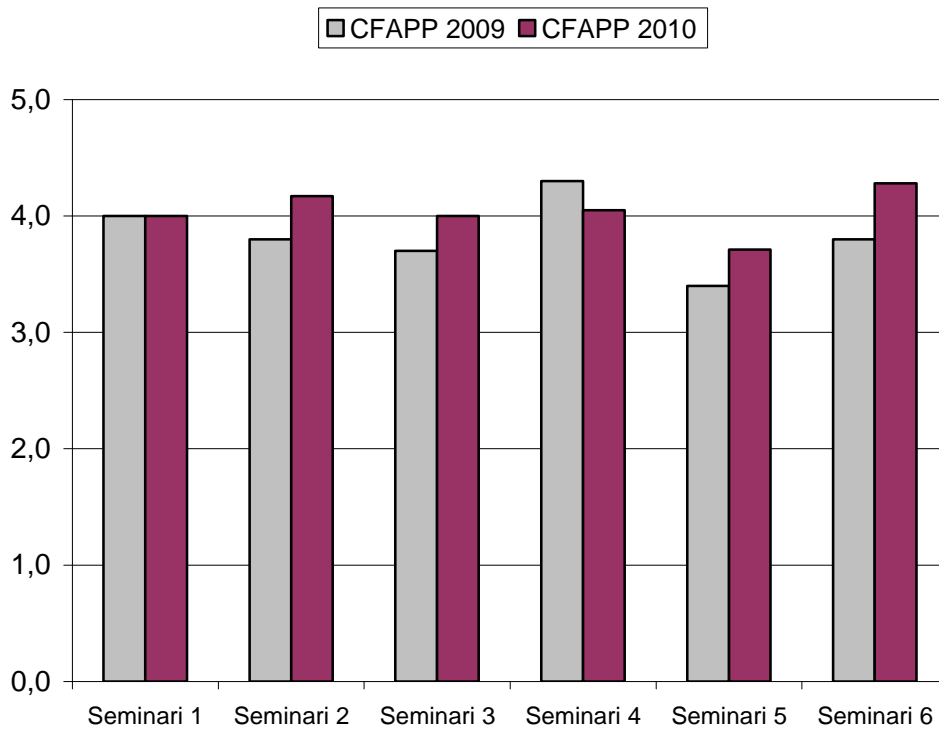


**Gràfic 3bis** Valoració global dels seminaris, per cicle i total

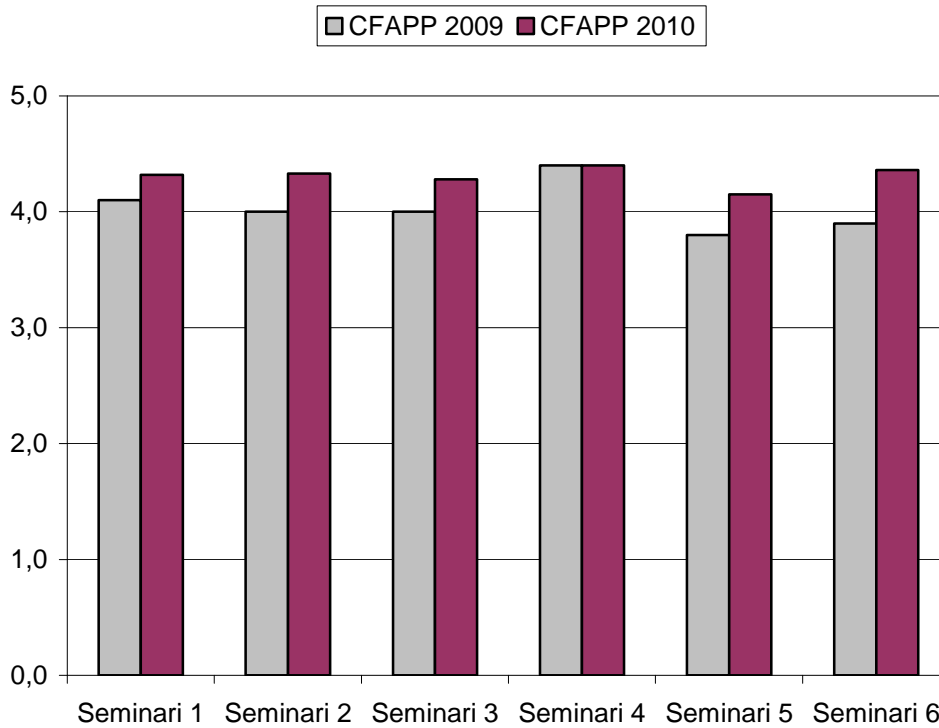
**Nota:** Valoracions realitzades al final del seminari 6 sobre la totalitat del CFPP10



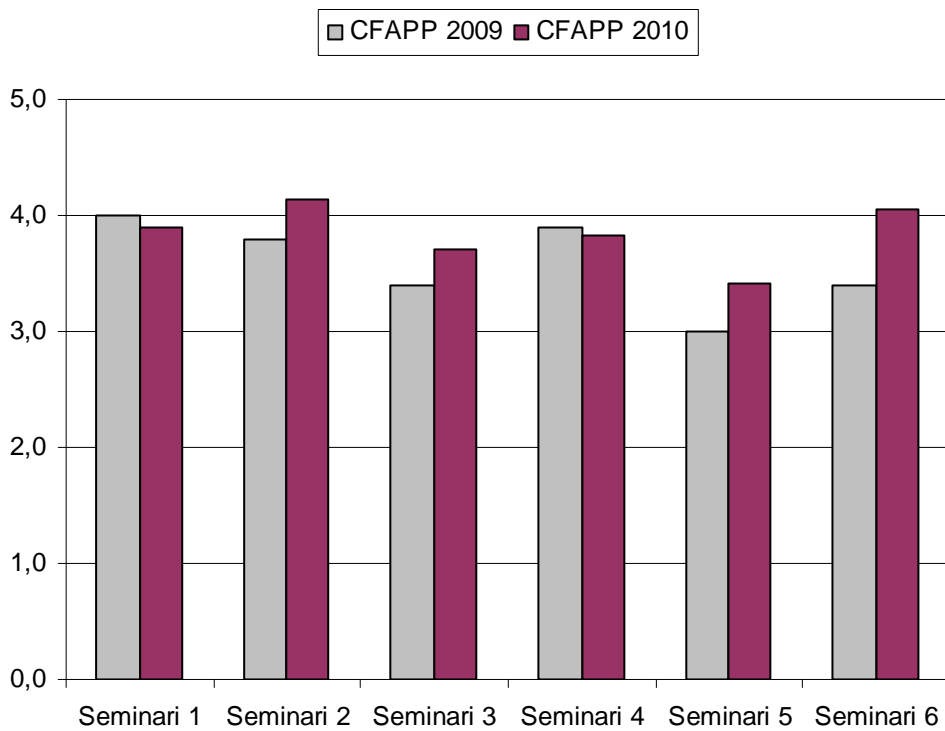
**Gràfic 4** Percepció del nivell d'assoliment dels objectius



**Gràfic 5** Interès dels temes tractats

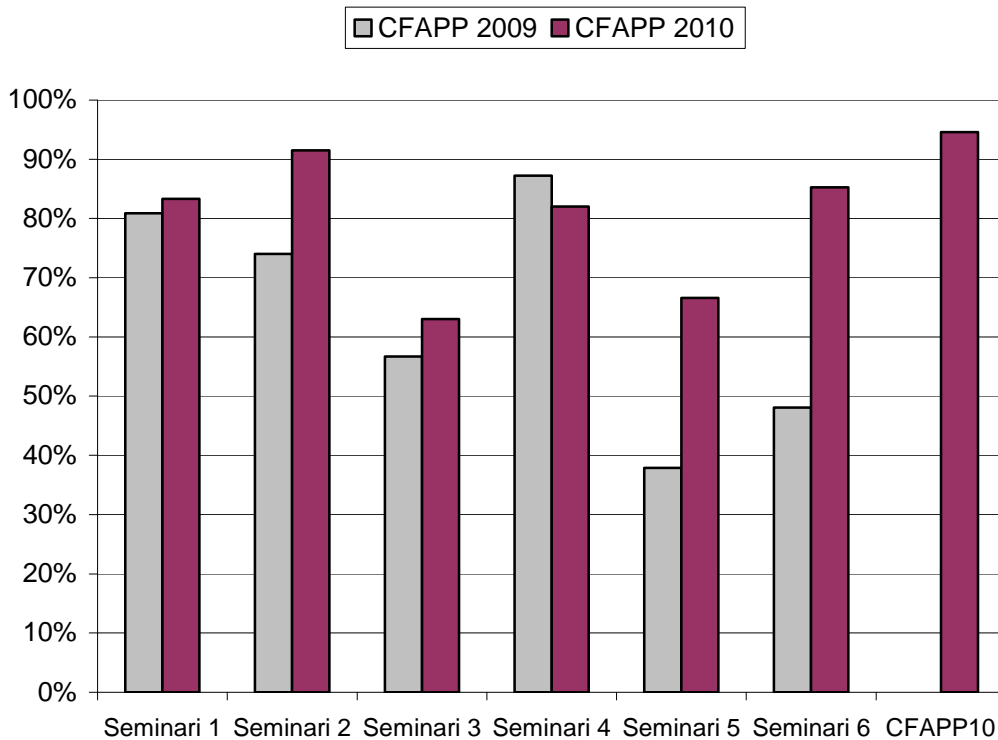


**Gràfic 6** Percepció de la utilitat general del seminari

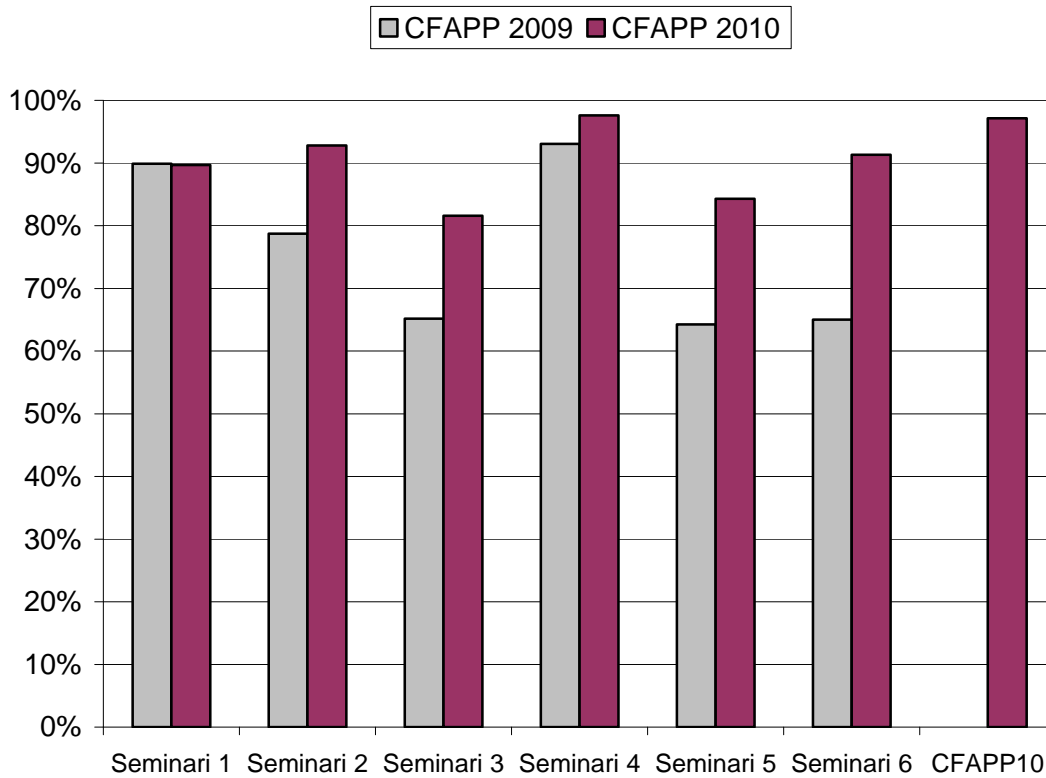


**Gràfic 7** Participants que es mostren satisfets o molt satisfets amb el seminari

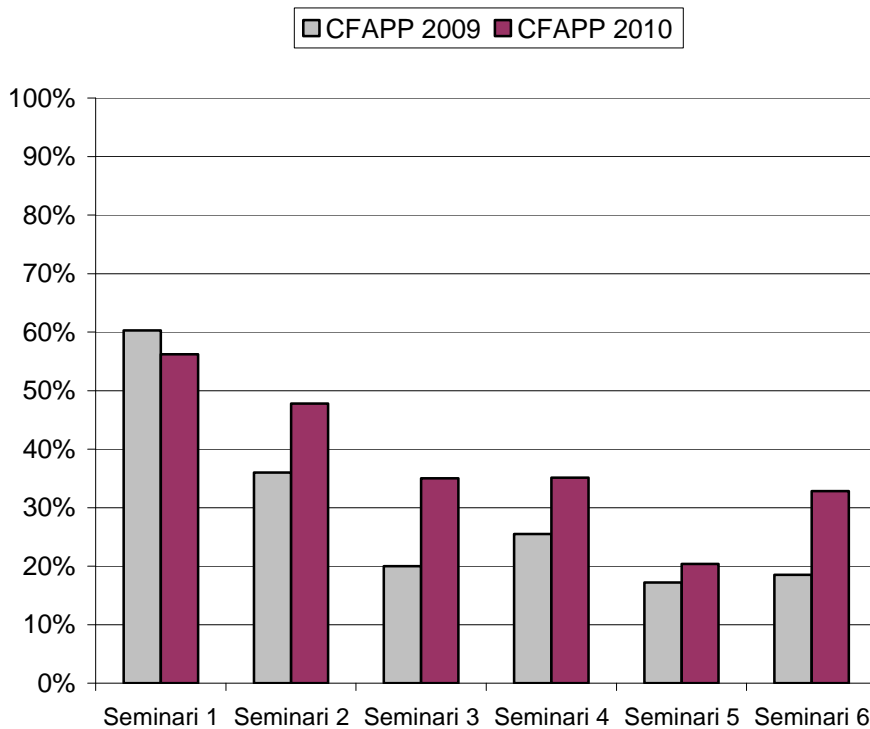
(inclou en el denominador els qui han contestat "NS", als quals se'ls considera insatisfets)



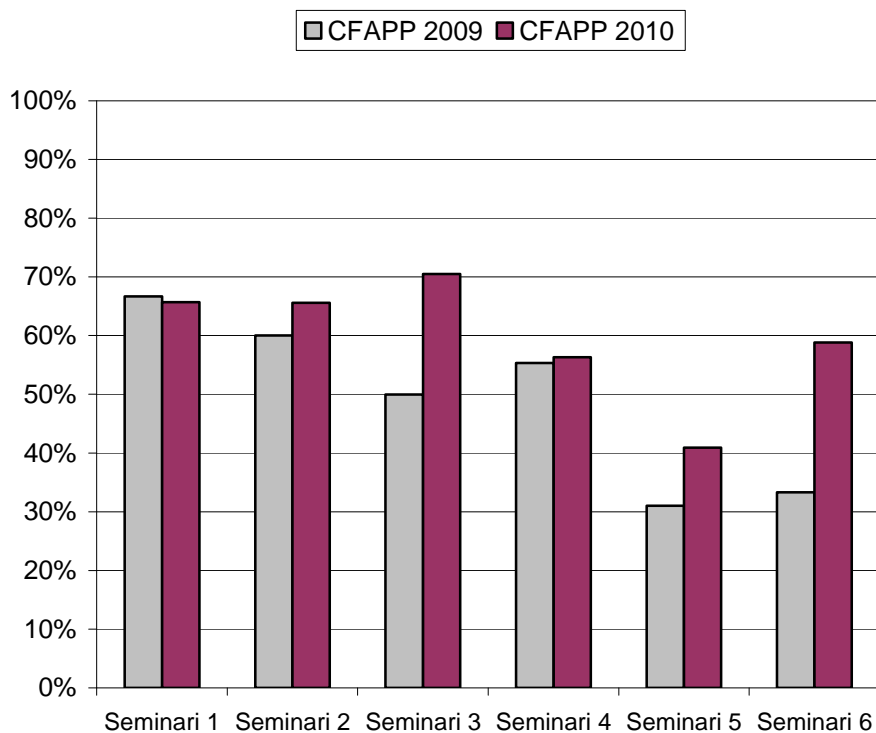
**Gràfic 7bis** Participants que es mostren satisfets o molt satisfets amb el seminari  
(NO inclou en el denominador els qui han contestat "NS")



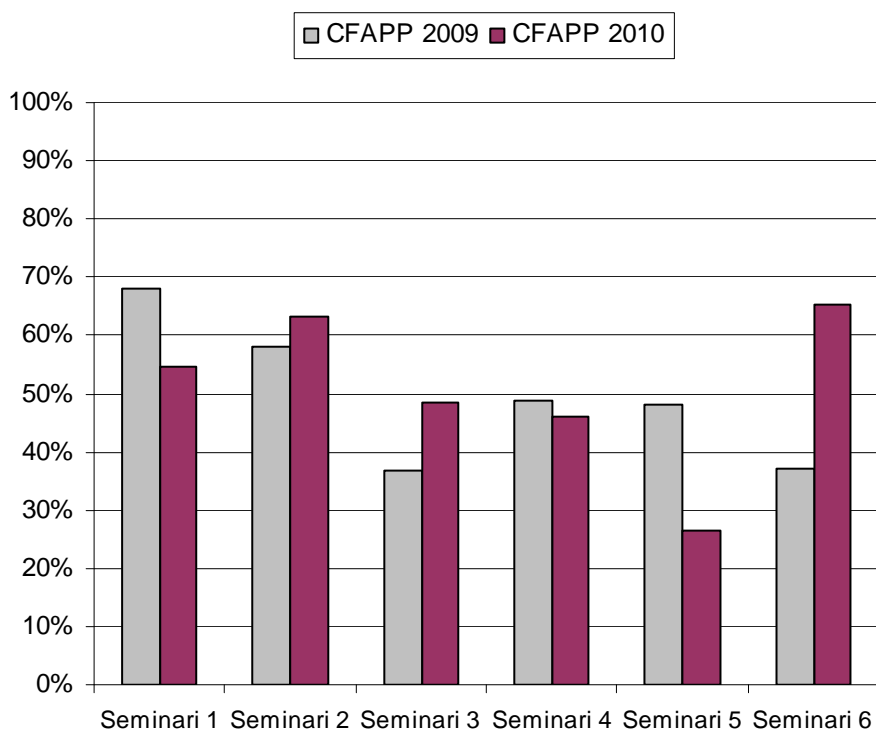
**Gràfic 8** Intenció d'aplicar els continguts en els dos mesos posteriors



**Gràfic 9** Intenció d'aplicar els continguts a llarg termini

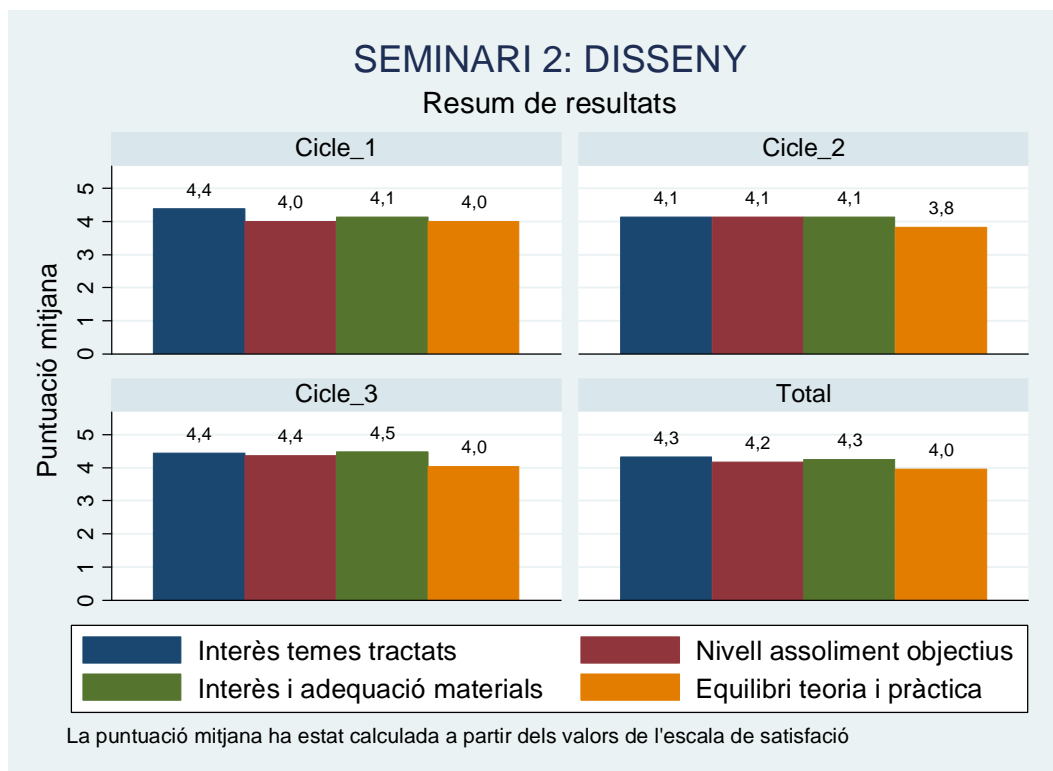
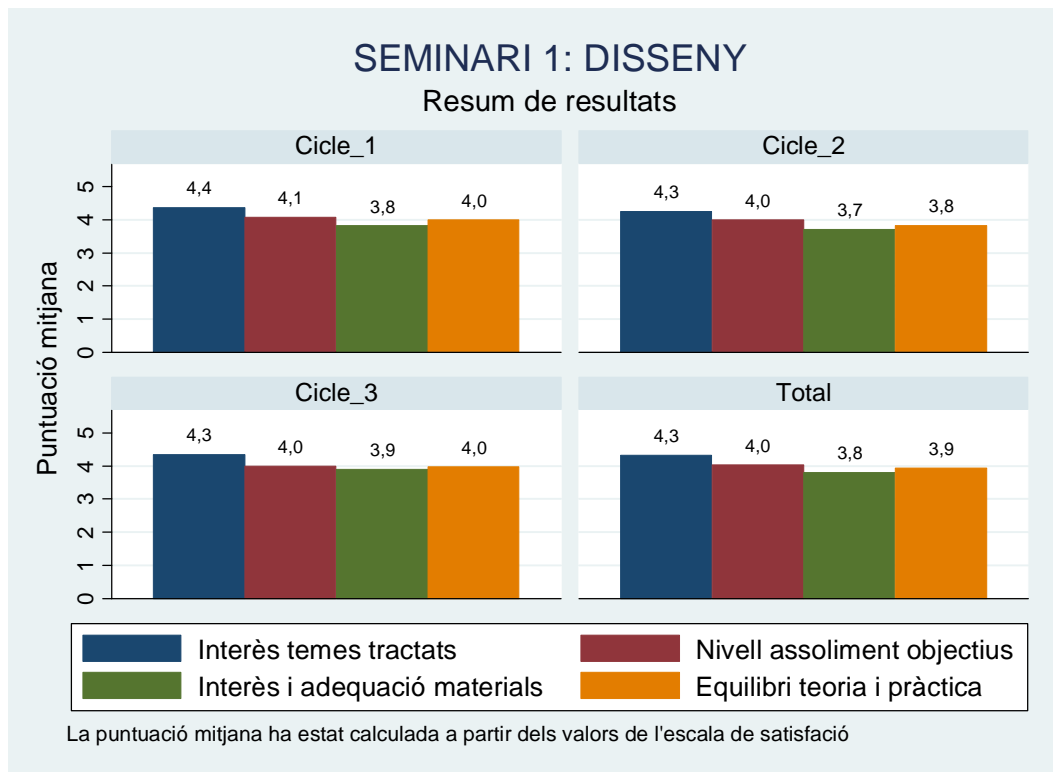


**Gràfic 10** Viabilitat de l'aplicació/interès en el vostre entorn (% alt i molt alt)



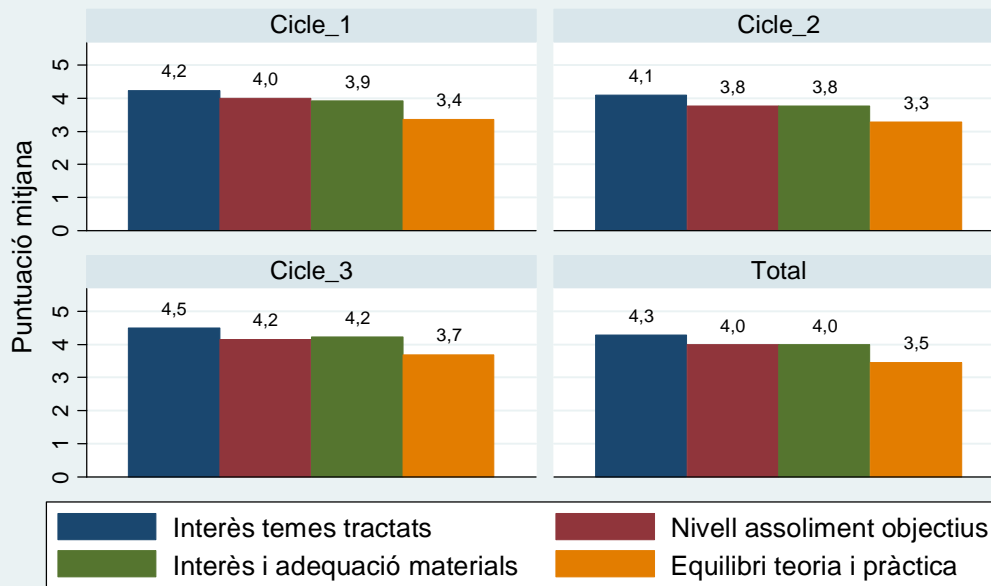
## Gràfics resultants de l'exploració dels qüestionaris (annex)

### Gràfics A Valoració del disseny del seminari



## SEMINARI 3: DISSENY

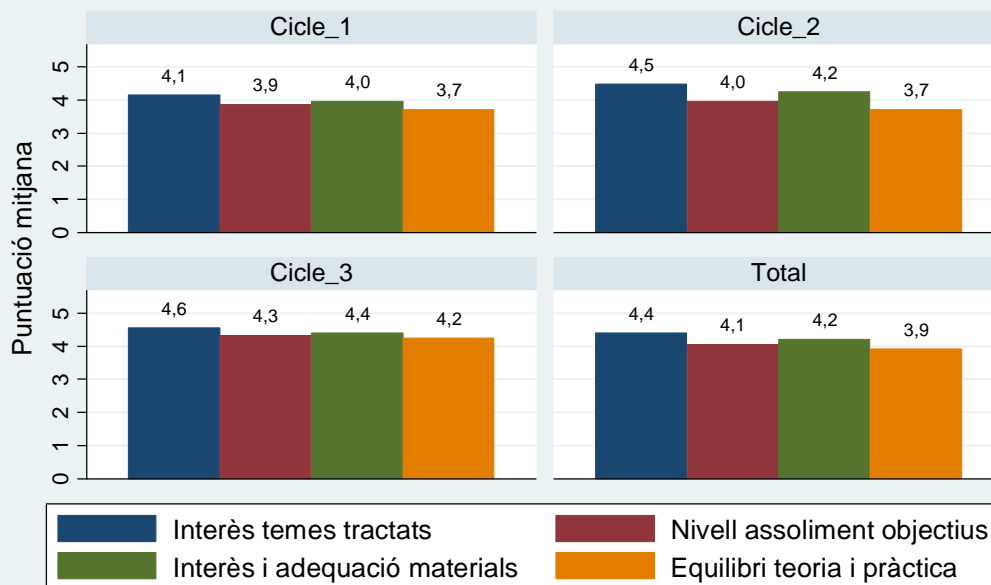
### Resum de resultats



La puntuació mitjana ha estat calculada a partir dels valors de l'escala de satisfacció

## SEMINARI 4: DISSENY

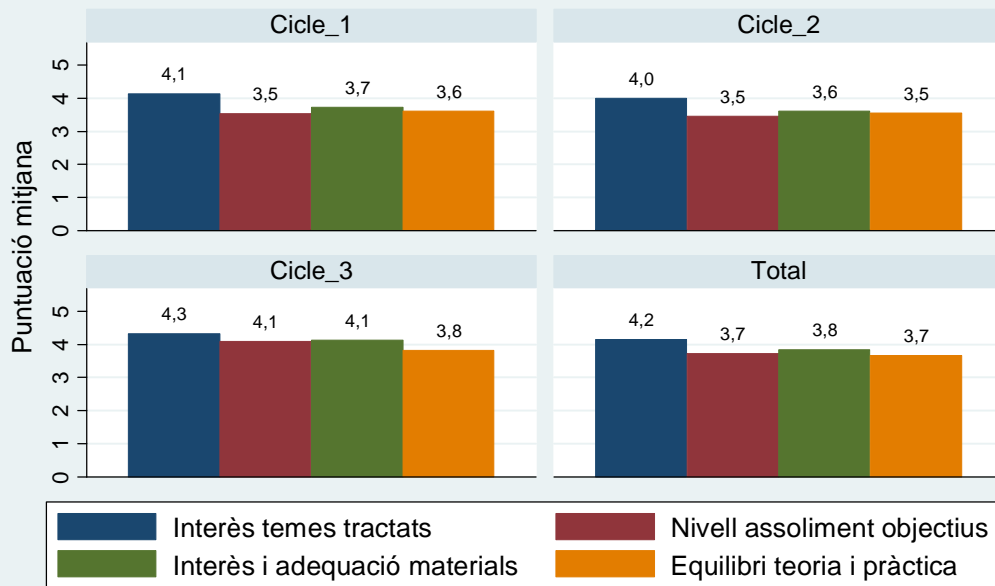
### Resum de resultats



La puntuació mitjana ha estat calculada a partir dels valors de l'escala de satisfacció

## SEMINARI 5: DISSENY

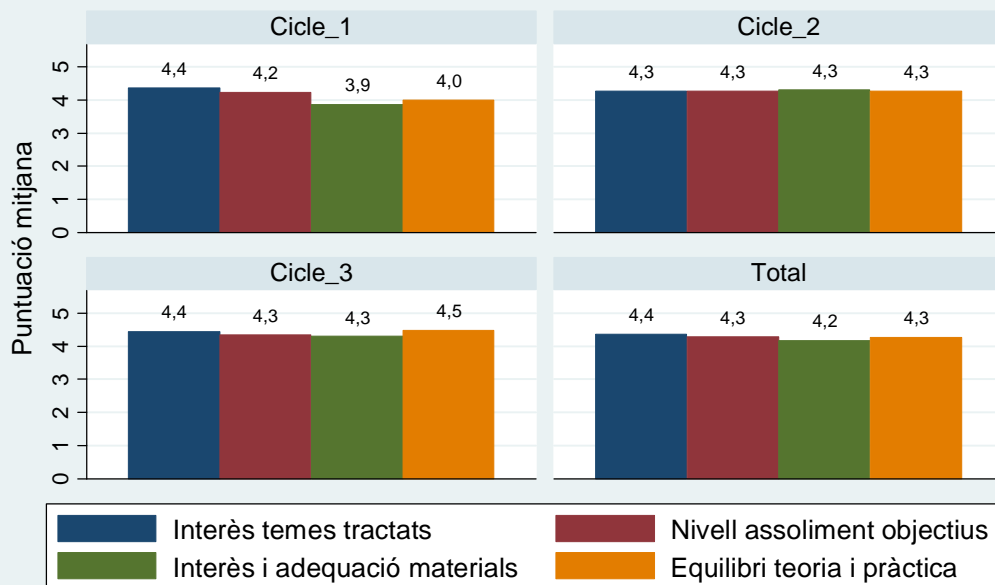
### Resum de resultats



La puntuació mitjana ha estat calculada a partir dels valors de l'escala de satisfacció

## SEMINARI 6: DISSENY

### Resum de resultats

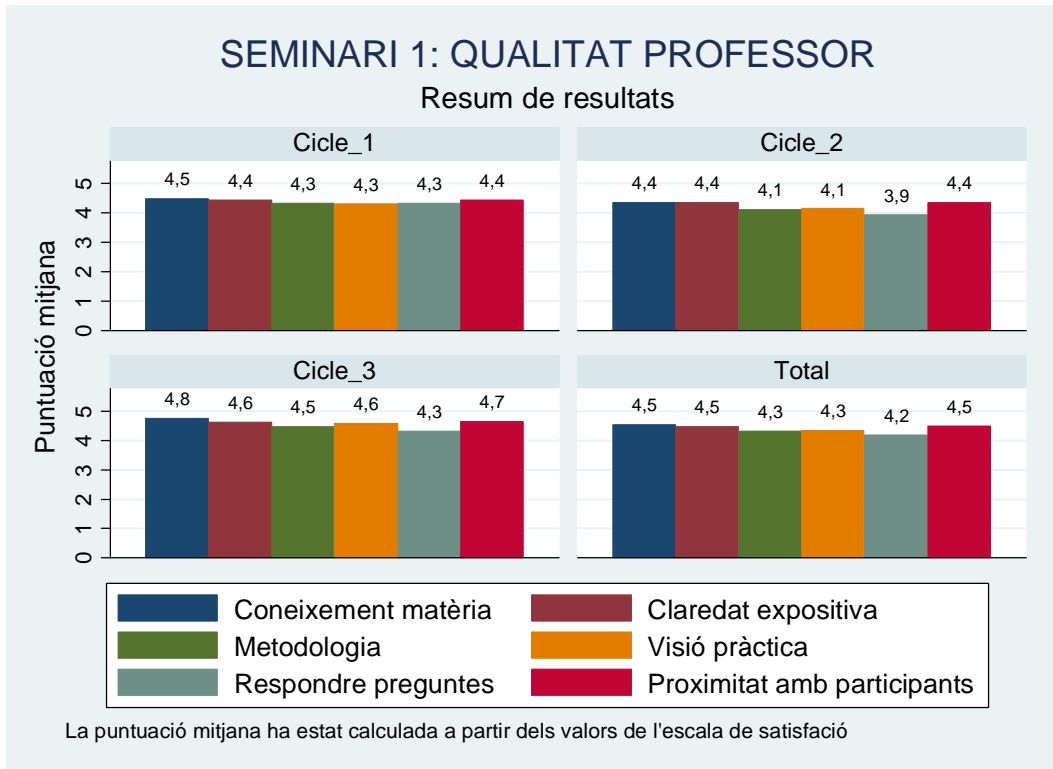


La puntuació mitjana ha estat calculada a partir dels valors de l'escala de satisfacció

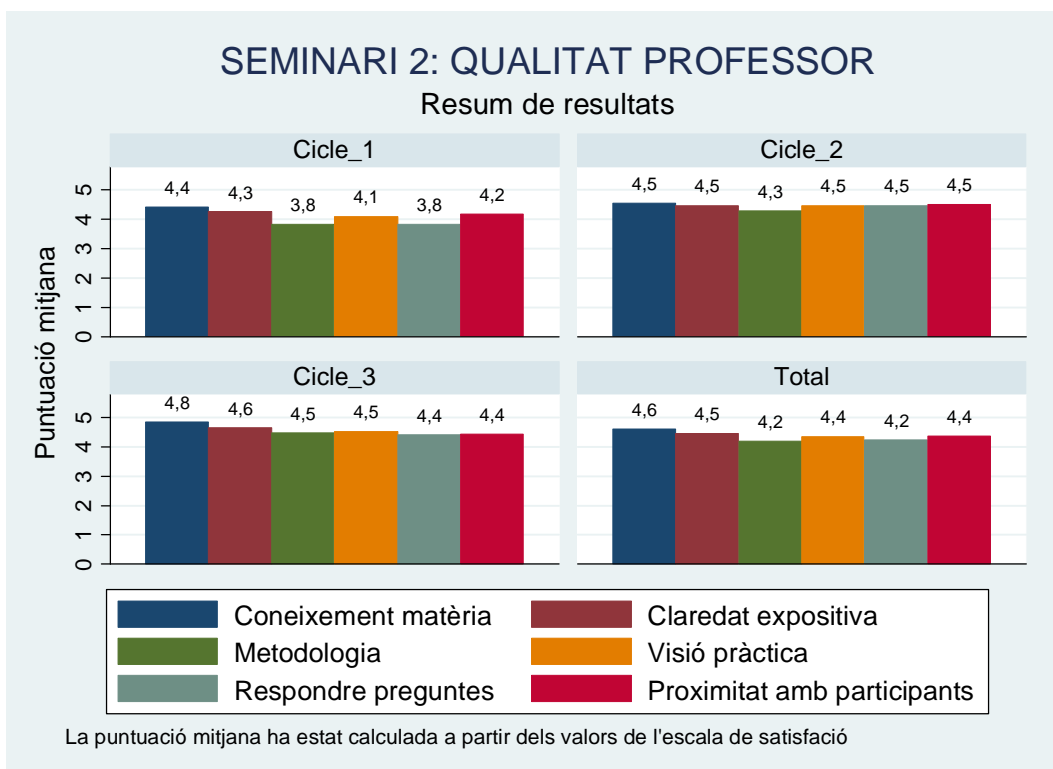


## Gràfics B Valoració dels professors

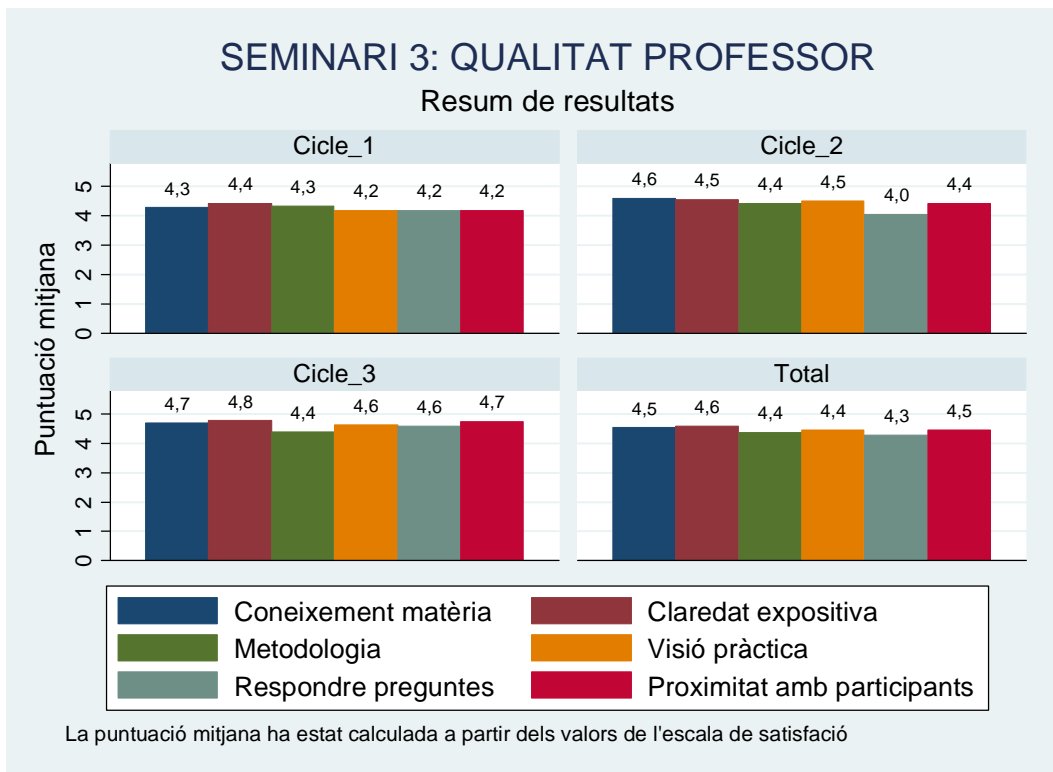
### Seminari 1



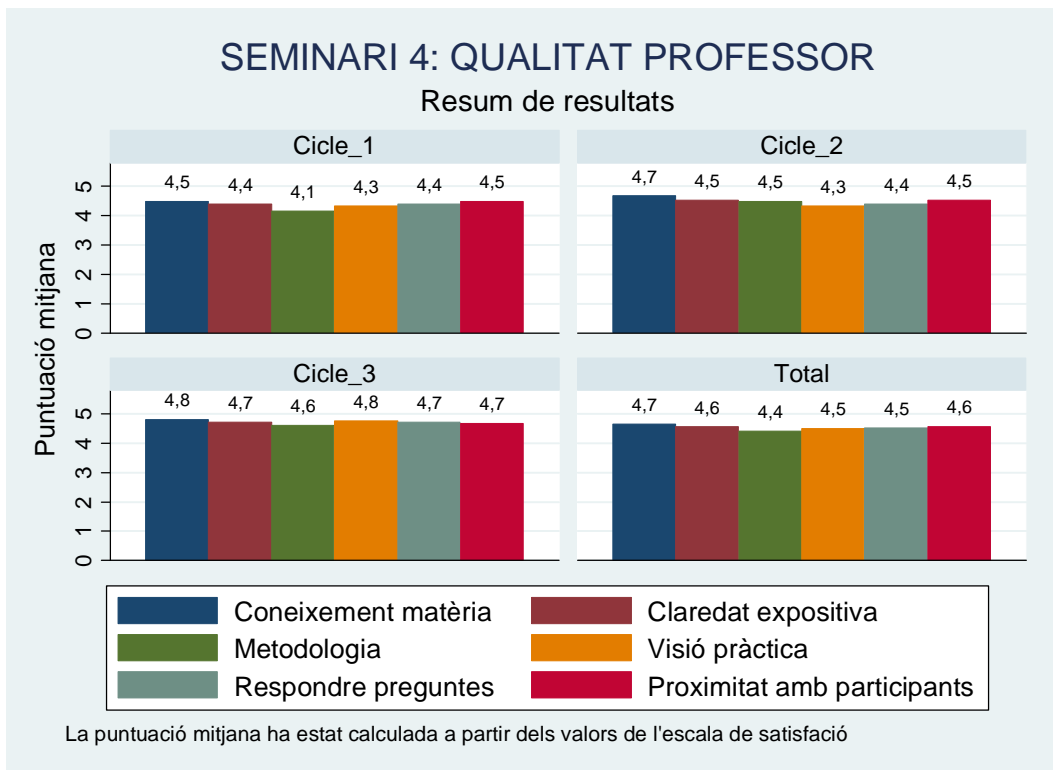
### Seminari 2



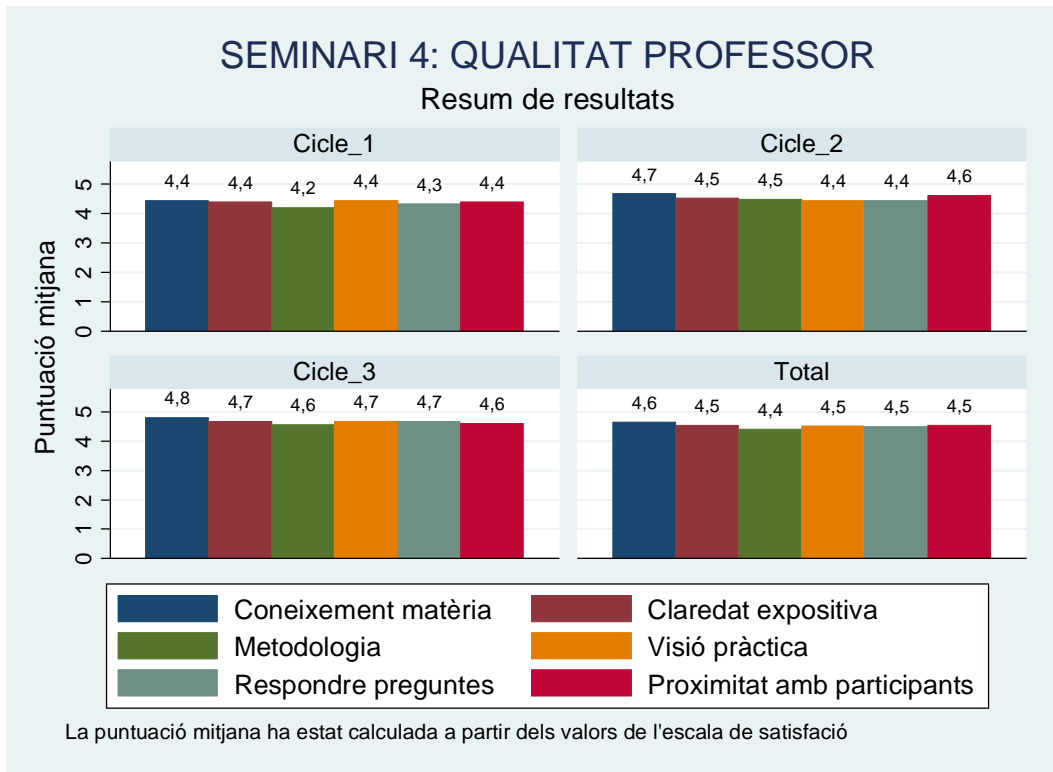
### Seminari 3



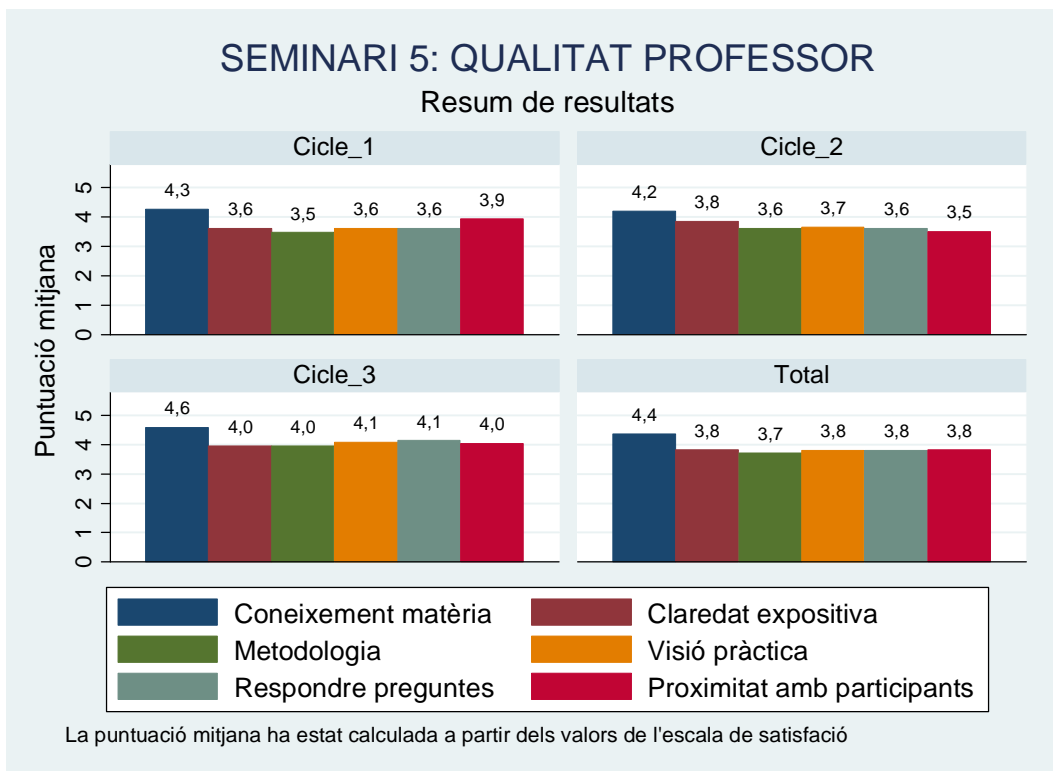
### Seminari 4. Professor 1



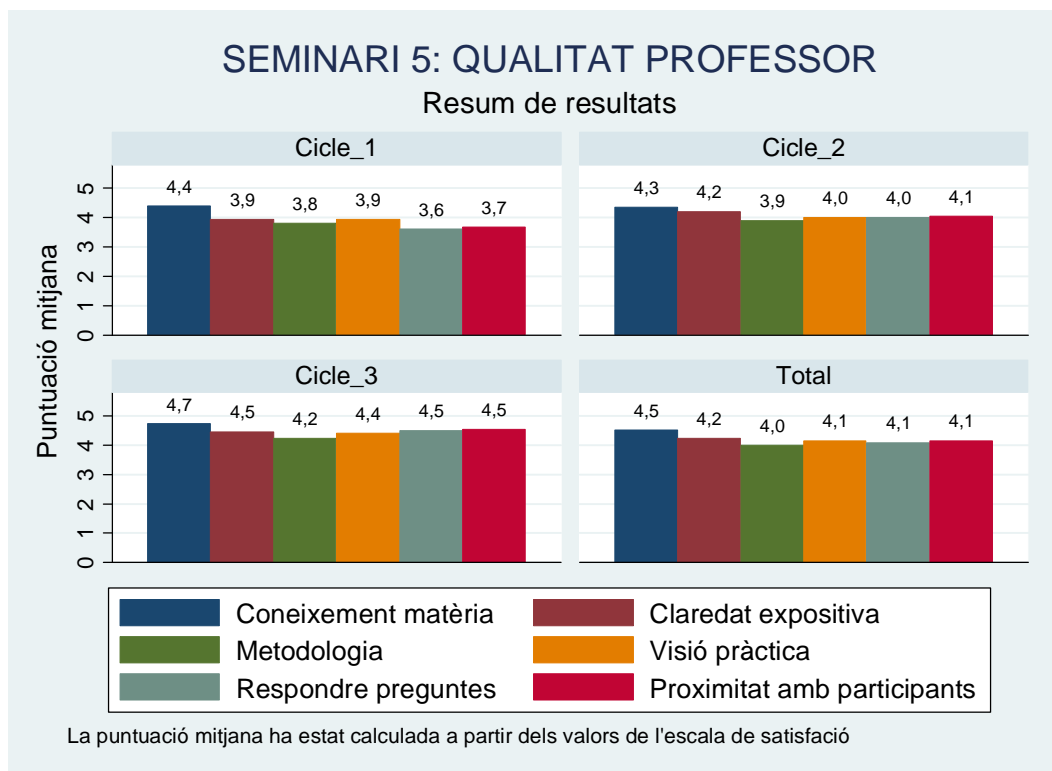
Seminari 4. Professor 2



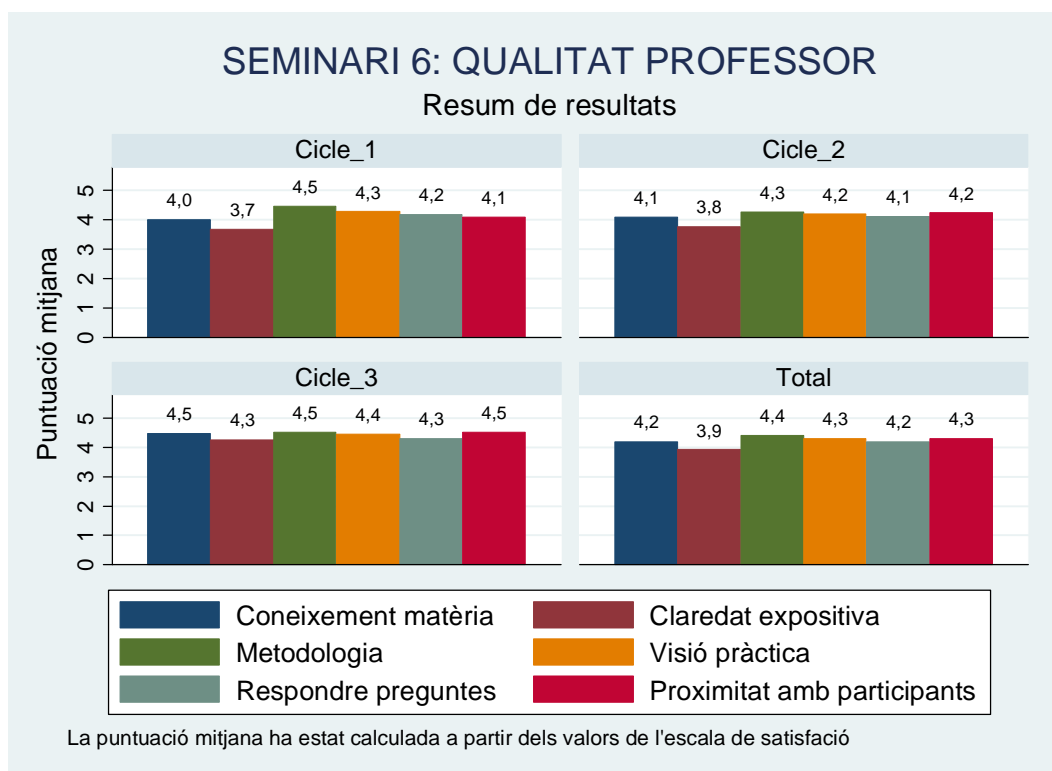
Seminari 5. Professor 1

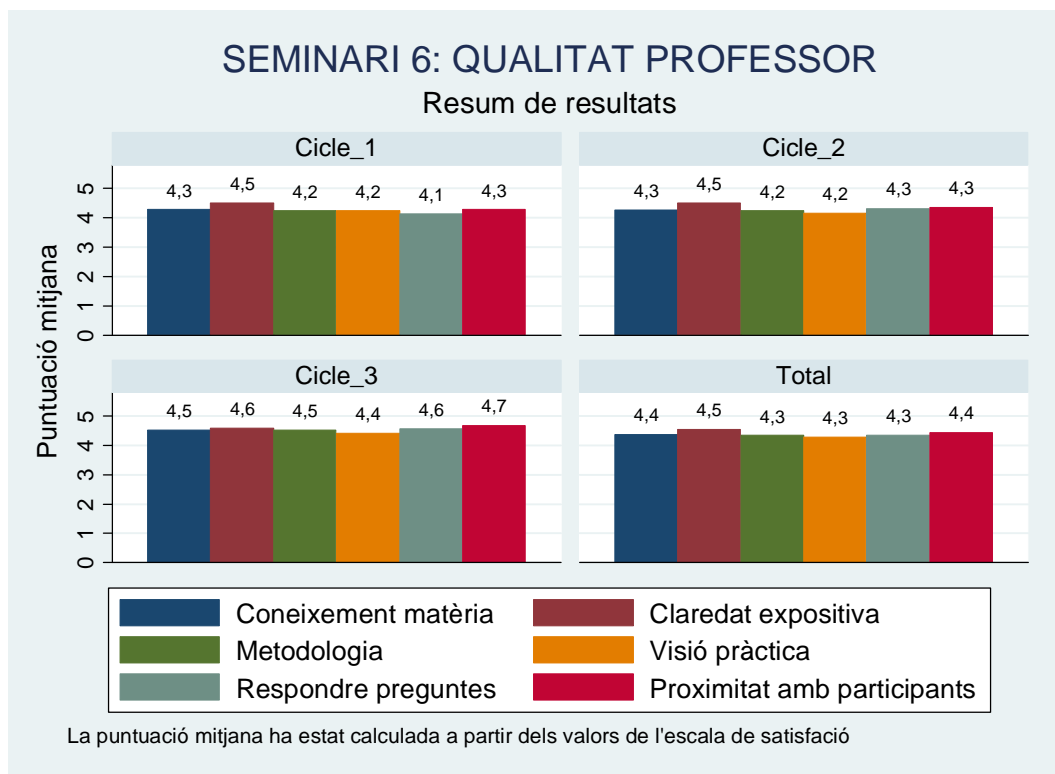


## Seminari 5. Professor 2



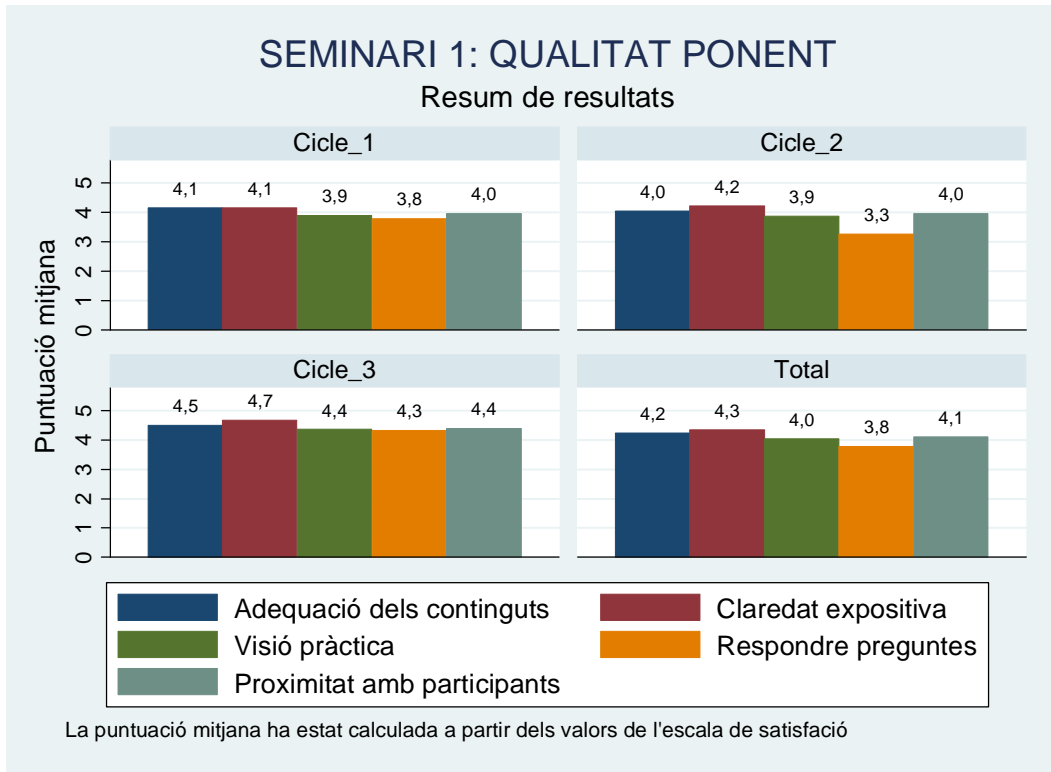
## Seminari 6. Professor 1



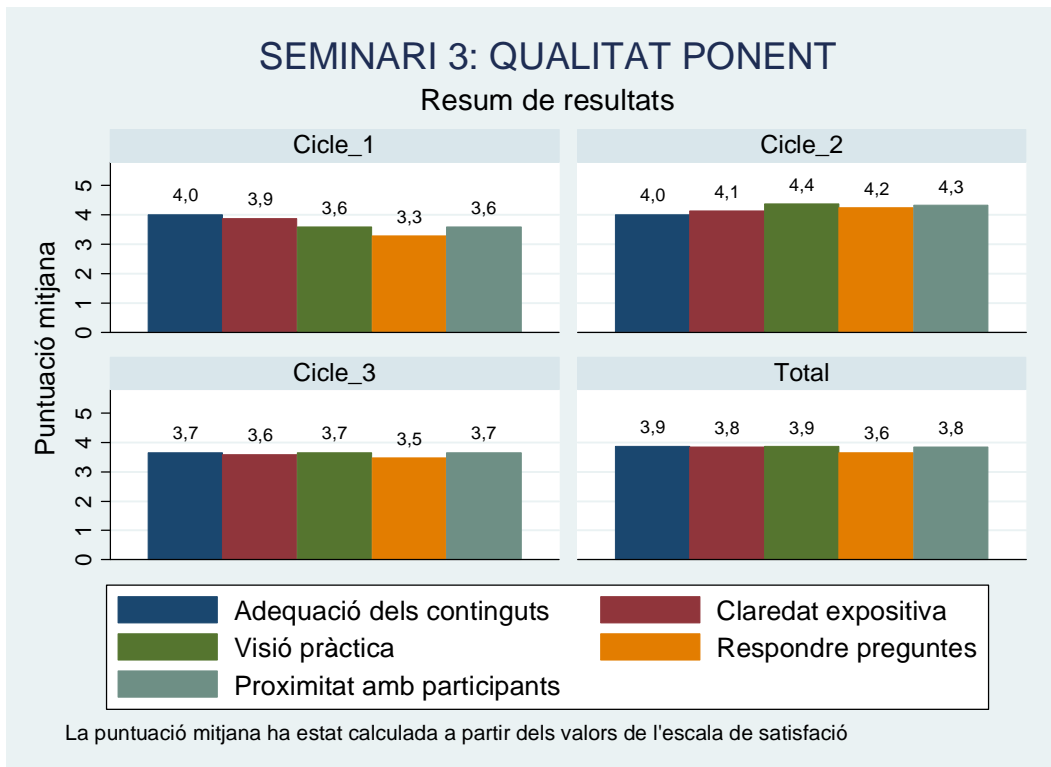


## Gràfics BB Valoració dels ponents

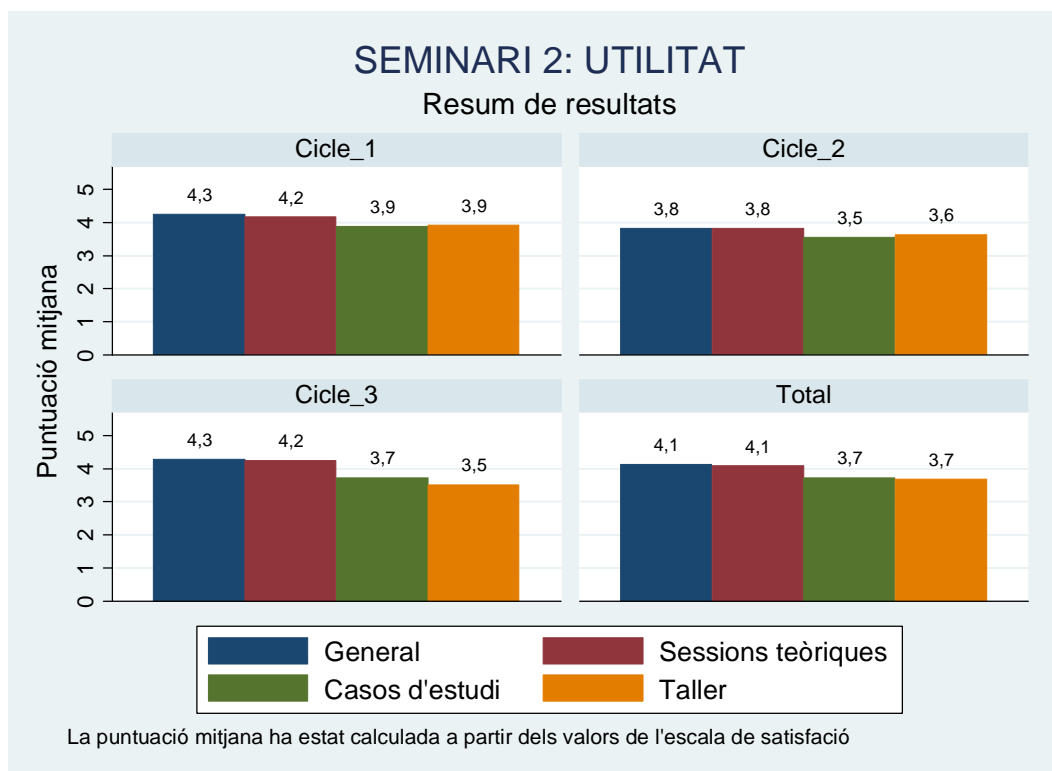
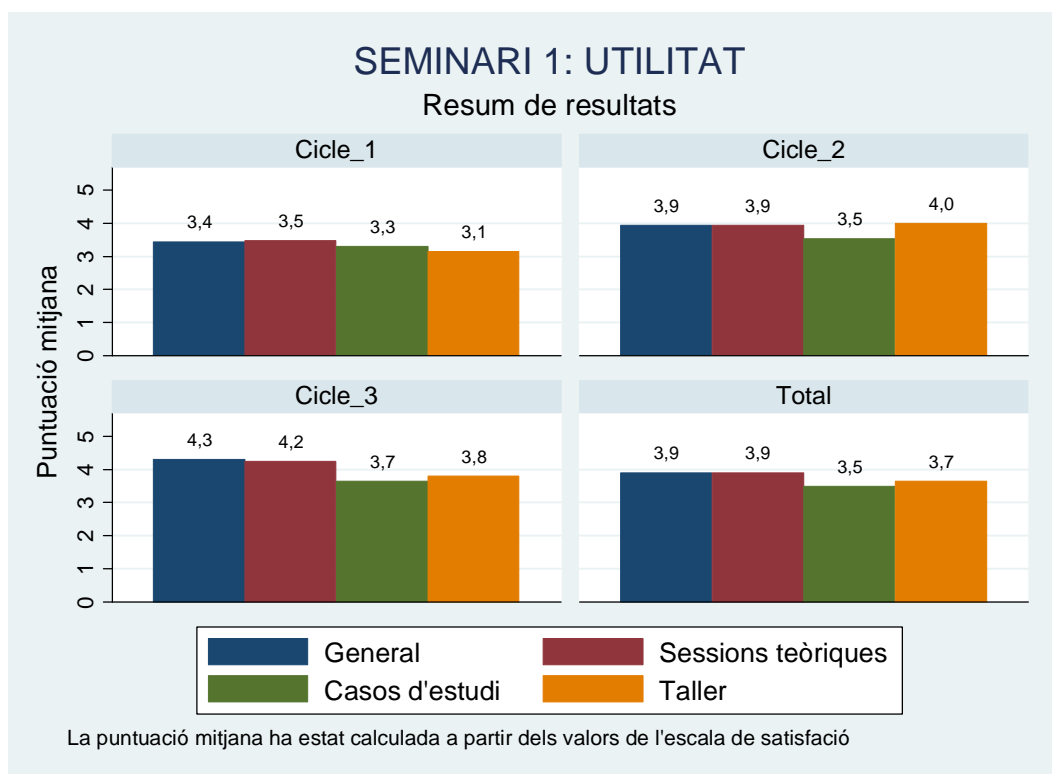
### Seminari 1. Ponent principal



### Seminari 3.

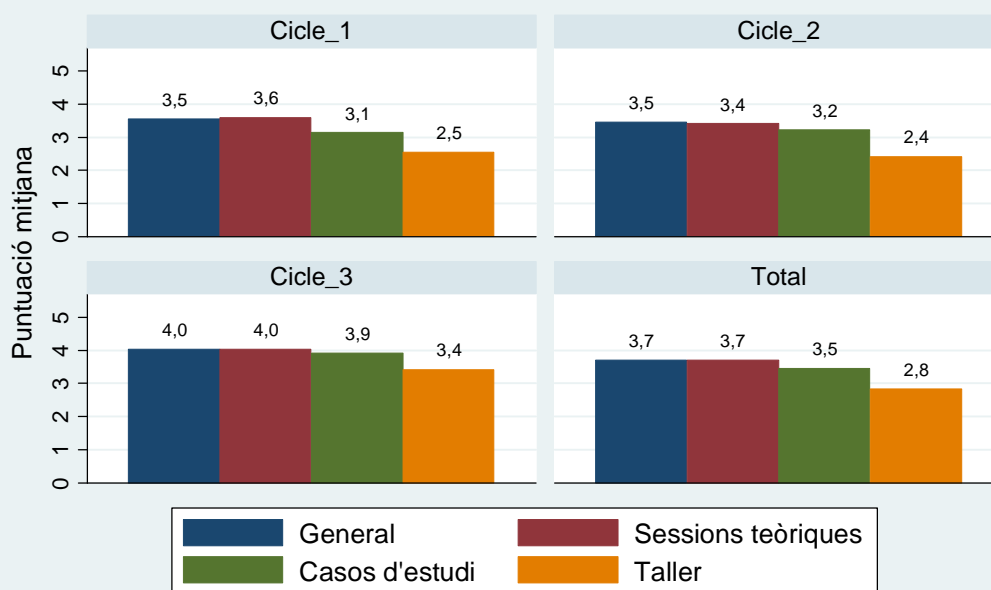


## Gràfics C Percepció de la utilitat del seminari



## SEMINARI 3: UTILITAT

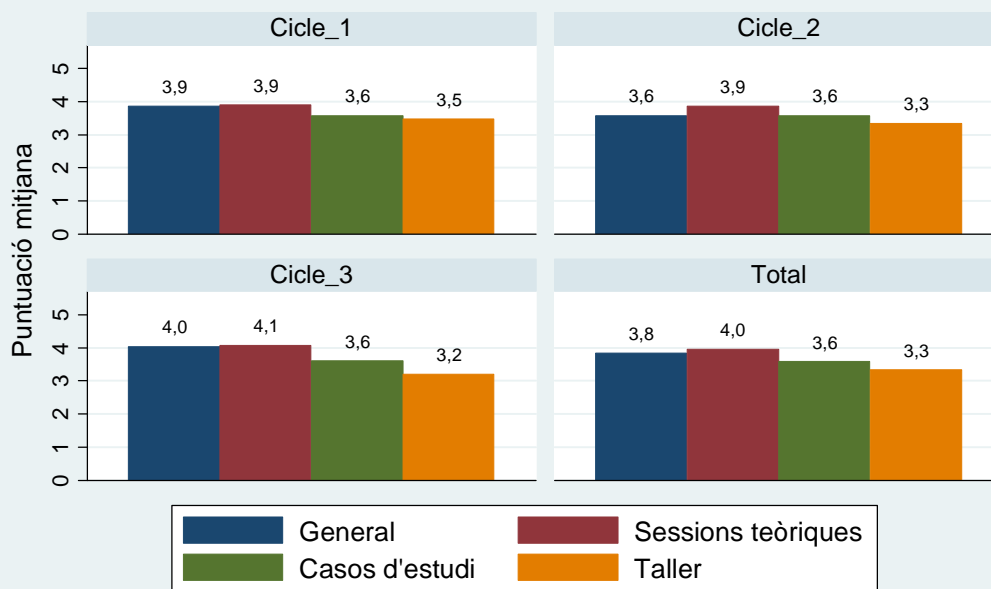
### Resum de resultats



La puntuació mitjana ha estat calculada a partir dels valors de l'escala de satisfacció

## SEMINARI 4: UTILITAT

### Resum de resultats

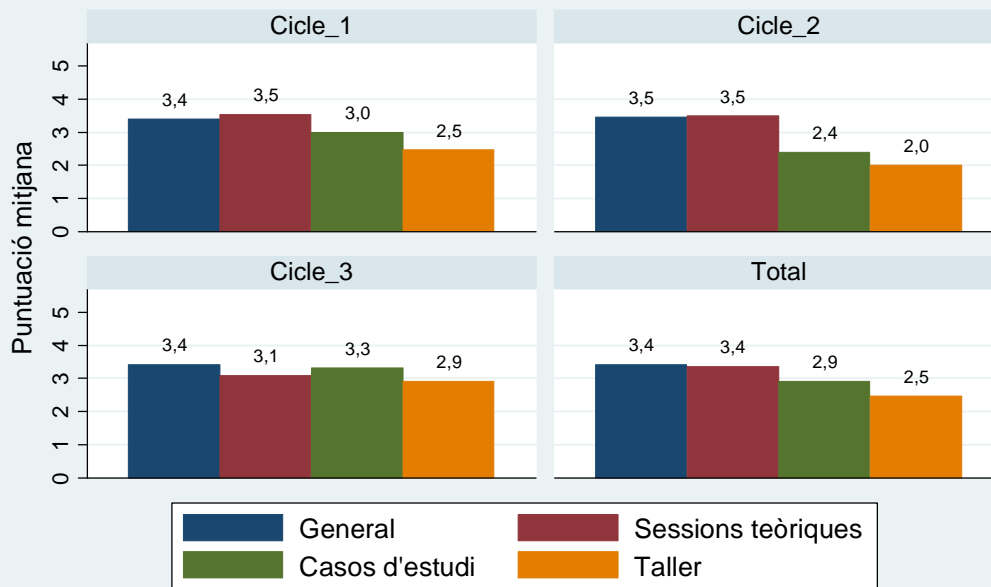


La puntuació mitjana ha estat calculada a partir dels valors de l'escala de satisfacció



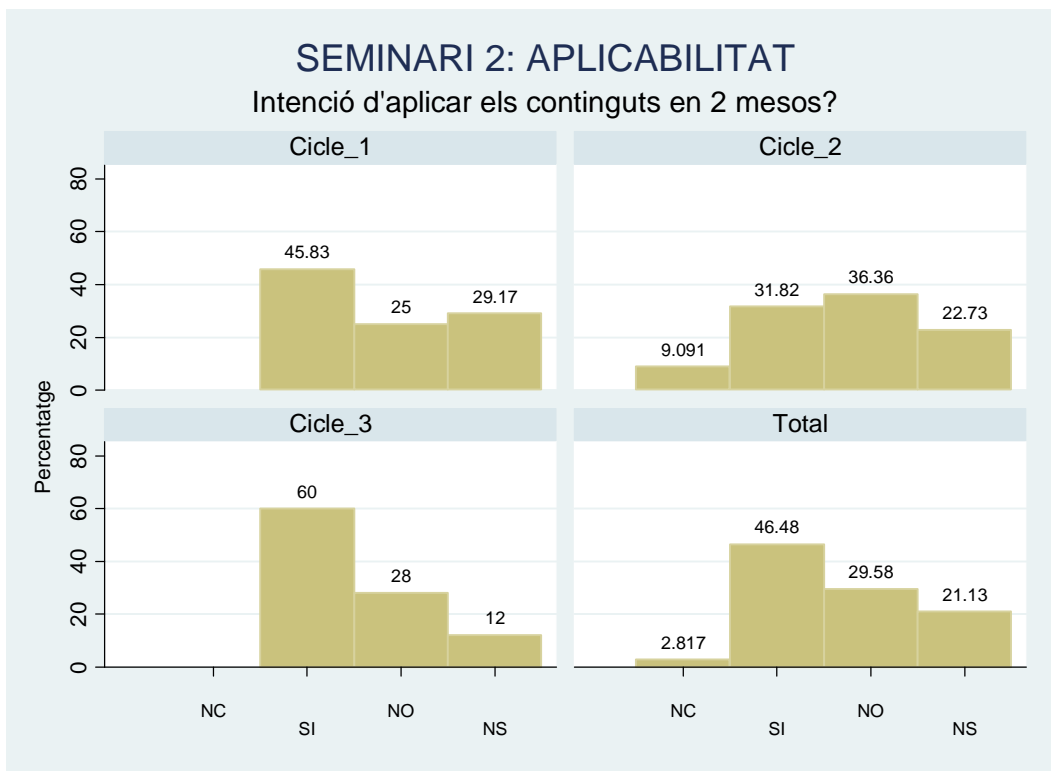
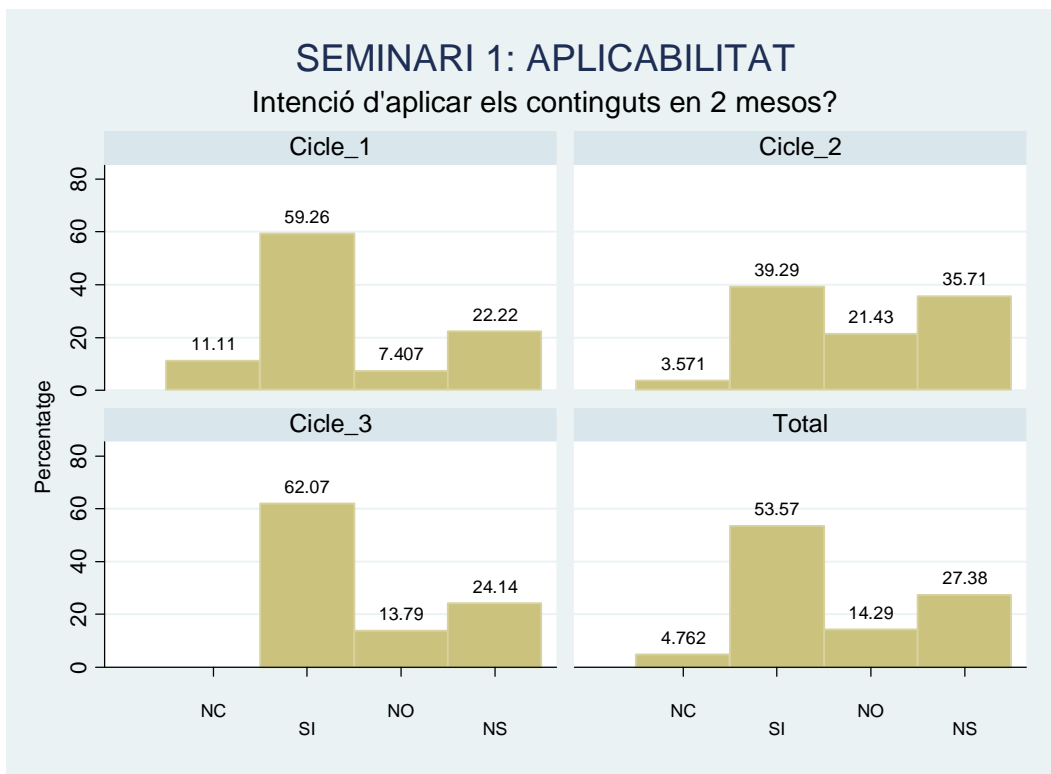
## SEMINARI 5: UTILITAT

### Resum de resultats



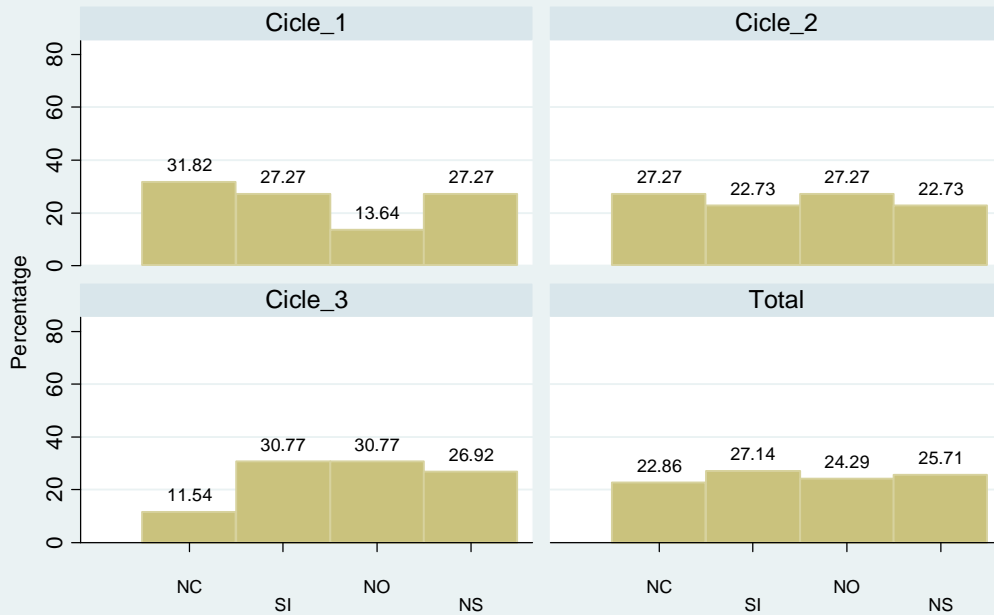
La puntuació mitjana ha estat calculada a partir dels valors de l'escala de satisfacció

**Gràfics D** Intenció d'aplicar els continguts a curt termini



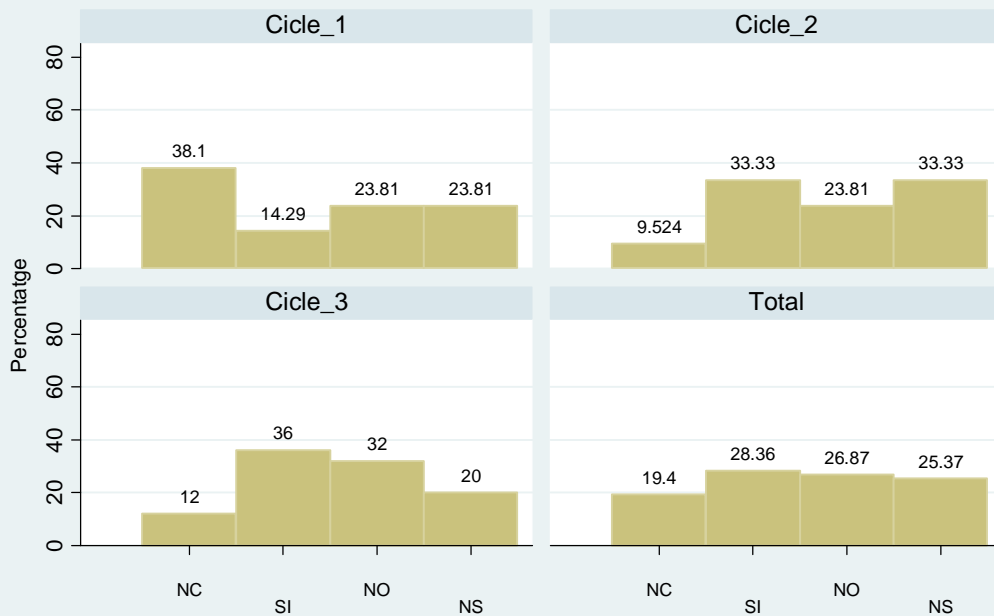
### SEMINARI 3: APLICABILITAT

Intenció d'aplicar els continguts en 2 mesos?



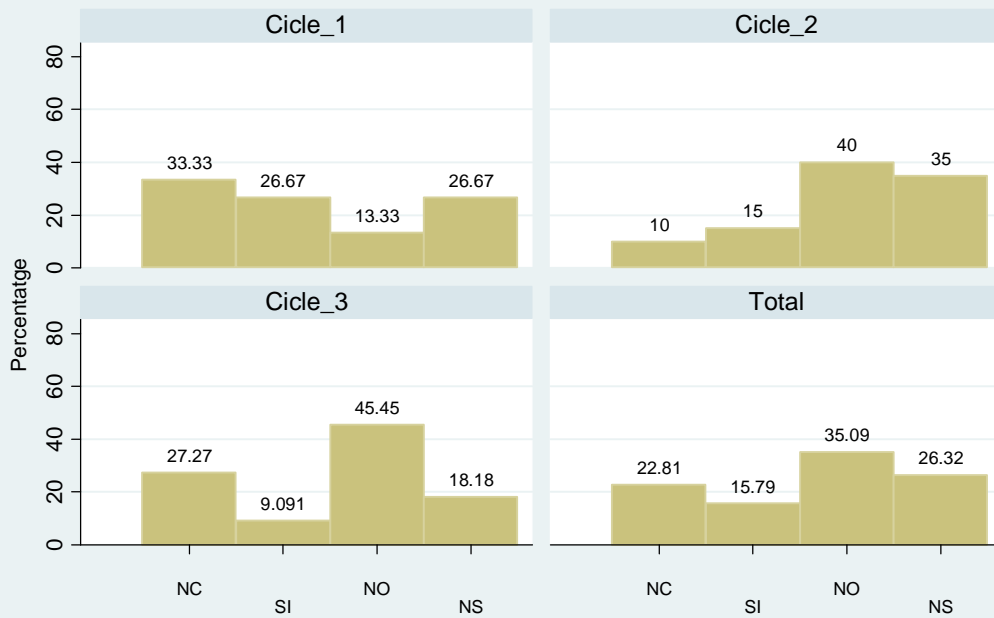
### SEMINARI 4: APLICABILITAT

Intenció d'aplicar els continguts en 2 mesos?



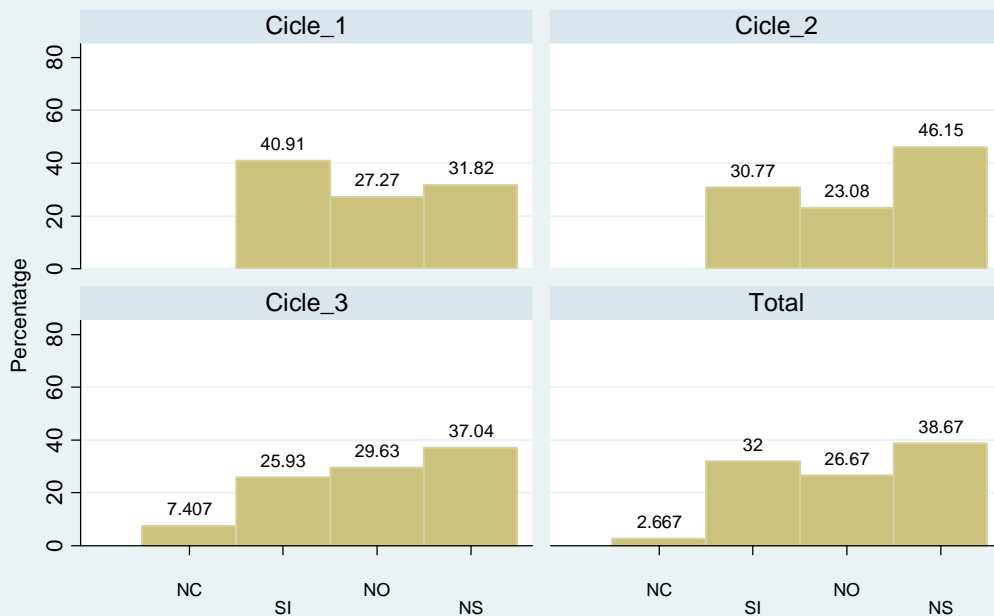
## SEMINARI 5: APLICABILITAT

Intenció d'aplicar els continguts en 2 mesos?

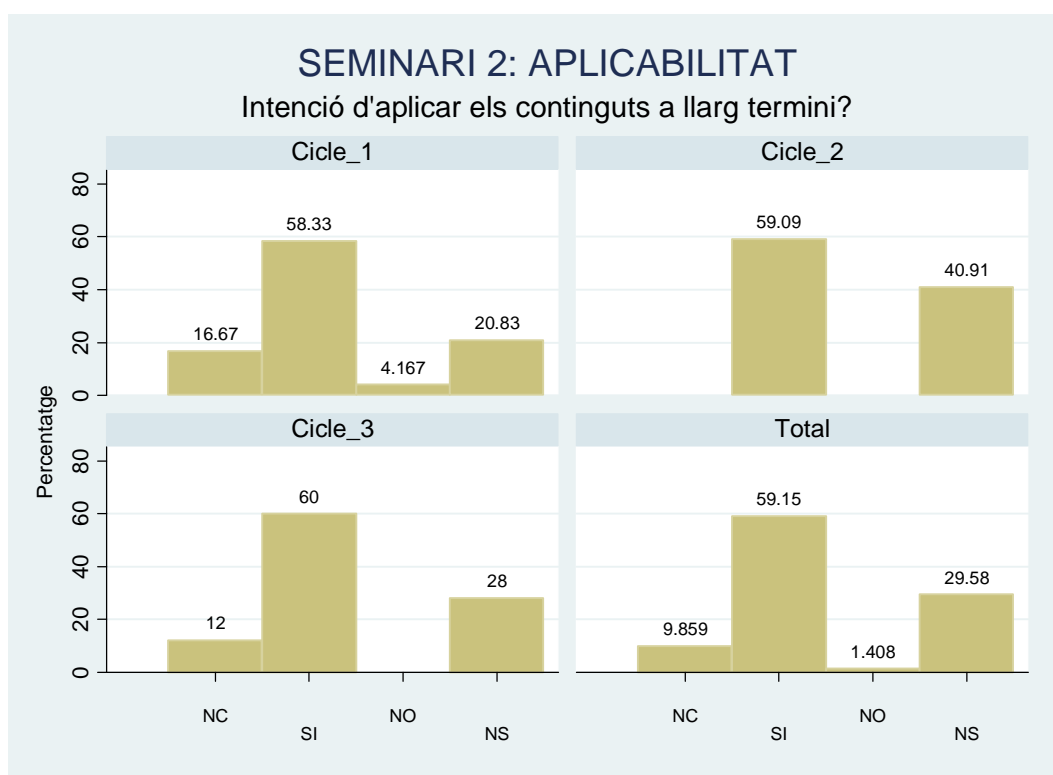
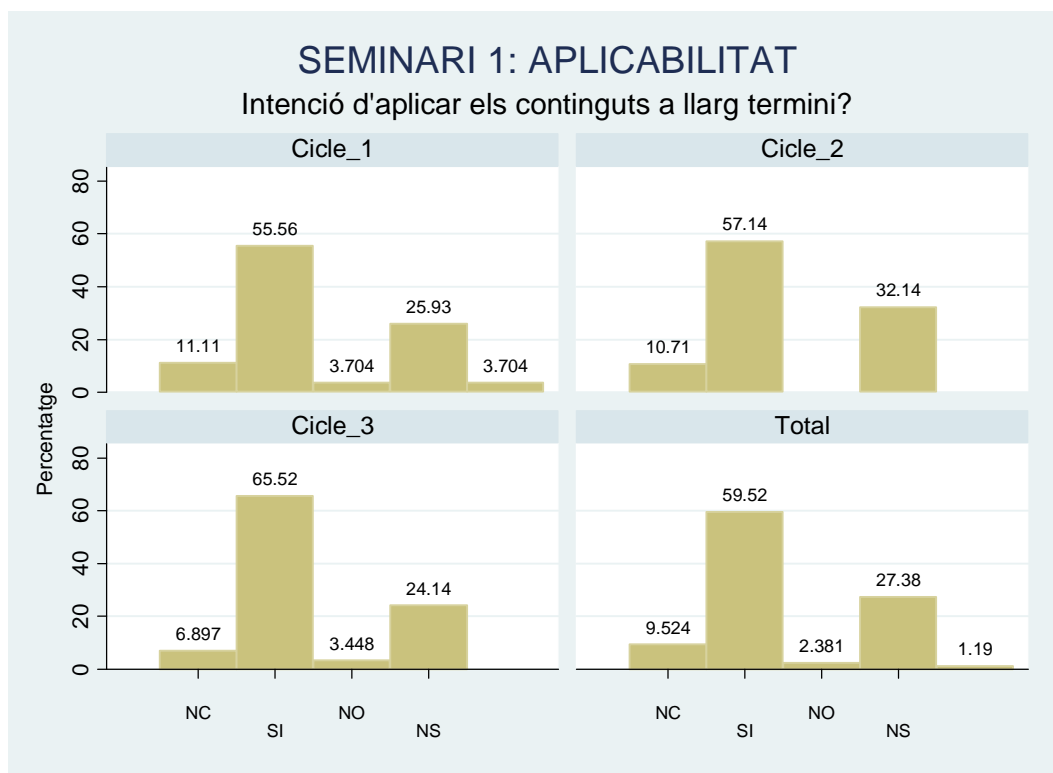


## SEMINARI 6: APLICABILITAT

Intenció d'aplicar els continguts en 2 mesos?

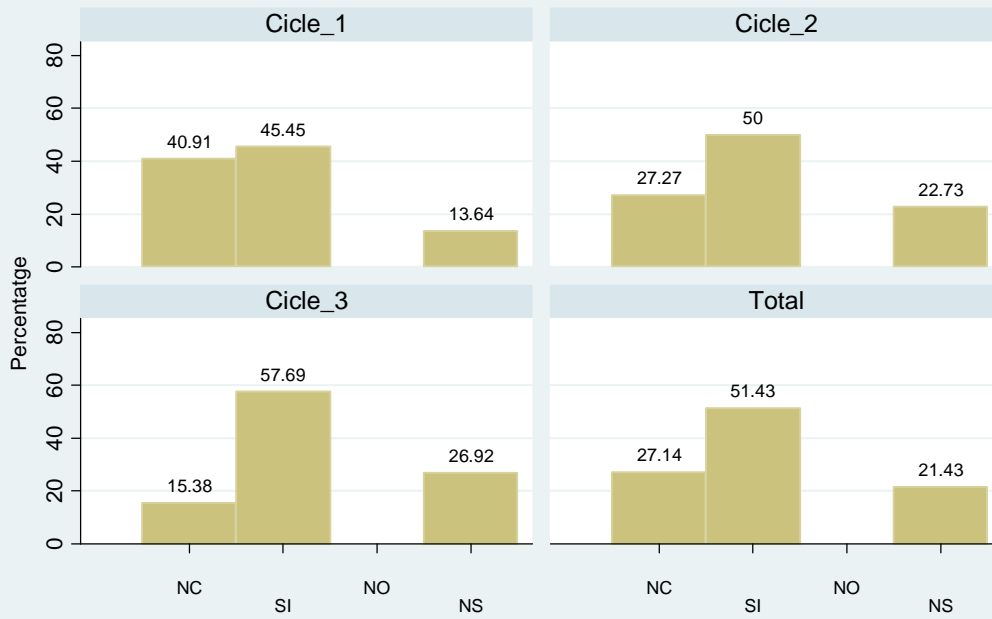


**Gràfics E Intenció d'aplicar el contingut a llarg termini**



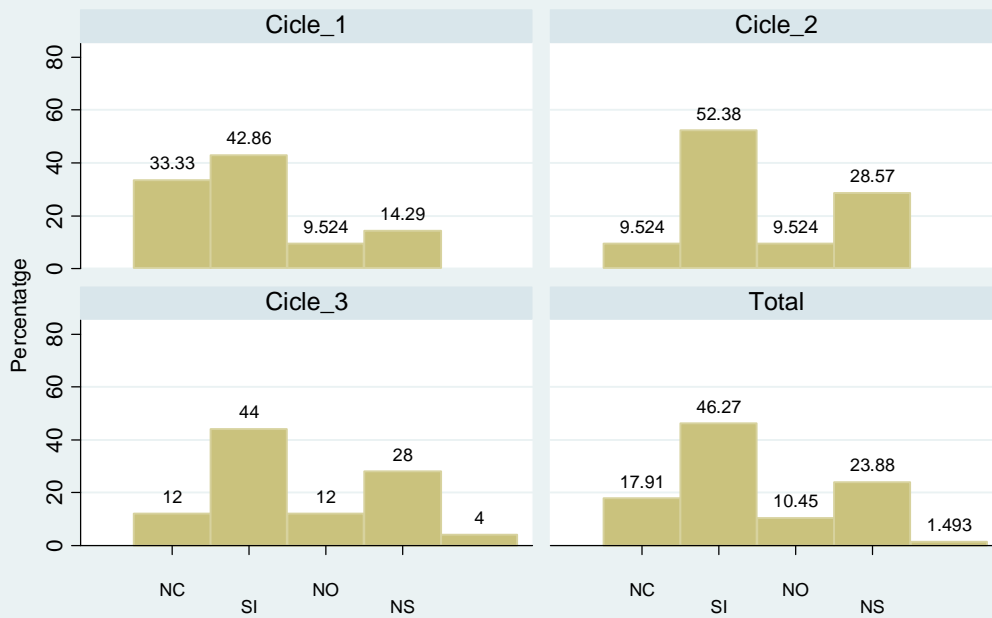
### SEMINARI 3: APLICABILITAT

Intenció d'aplicar els continguts a llarg termini?



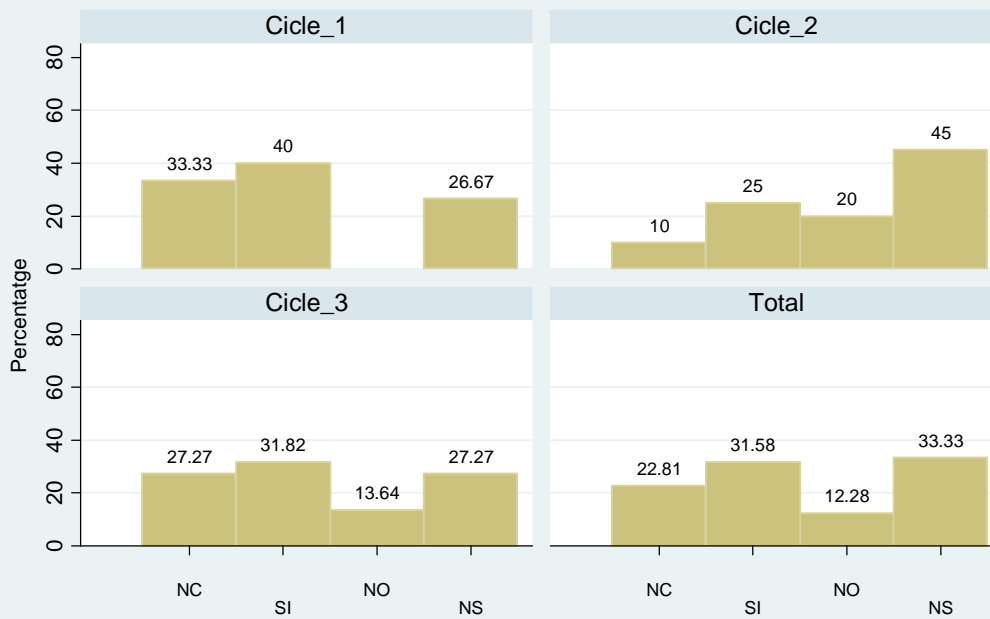
### SEMINARI 4: APLICABILITAT

Intenció d'aplicar els continguts a llarg termini?



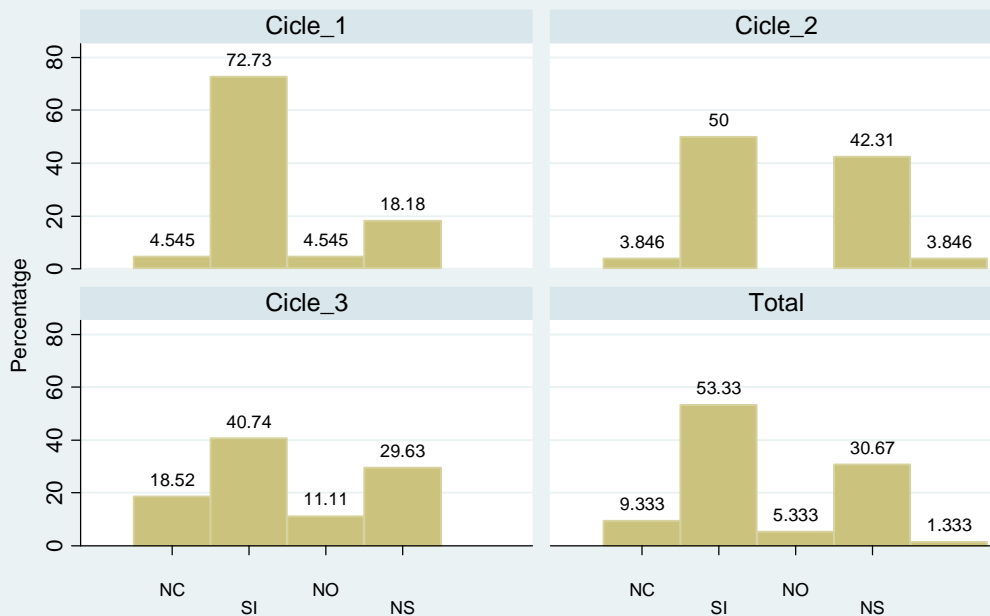
## SEMINARI 5: APLICABILITAT

Intenció d'aplicar els continguts a llarg termini?

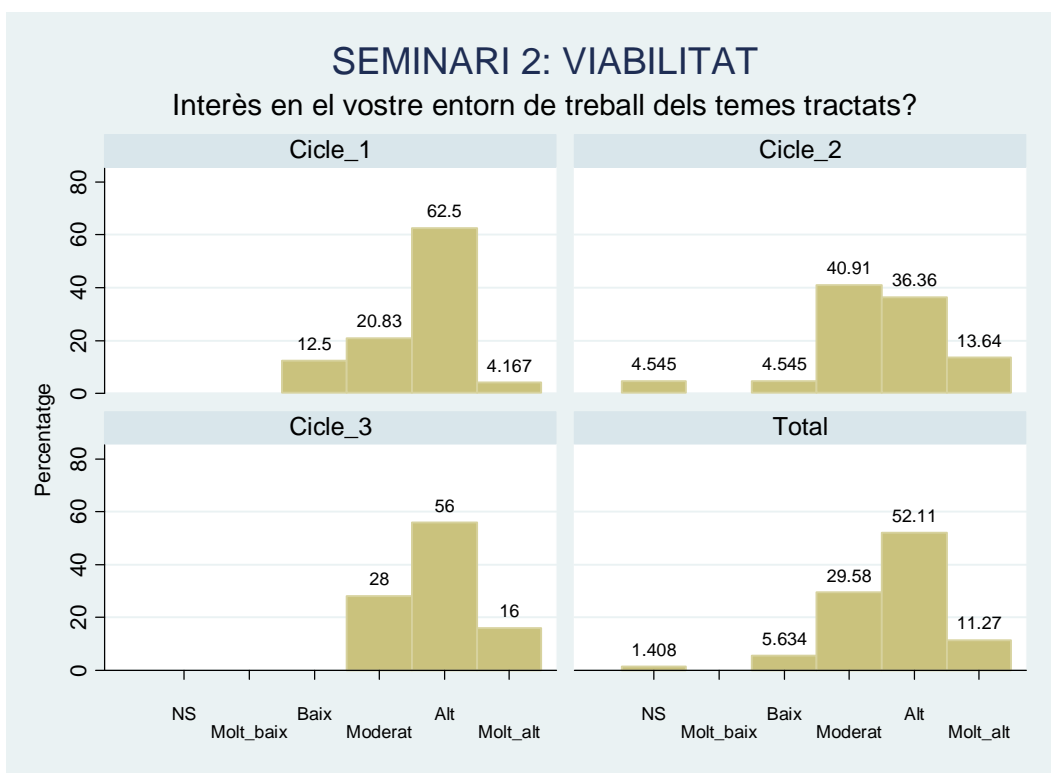
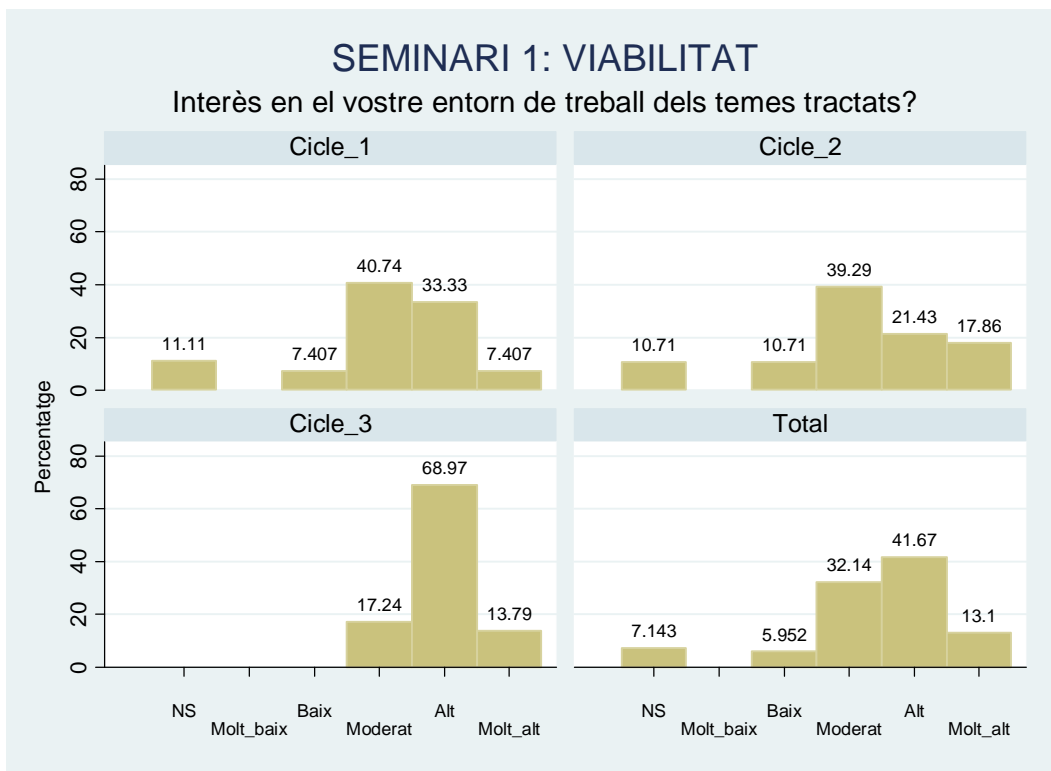


## SEMINARI 6: APLICABILITAT

Intenció d'aplicar els continguts a llarg termini?



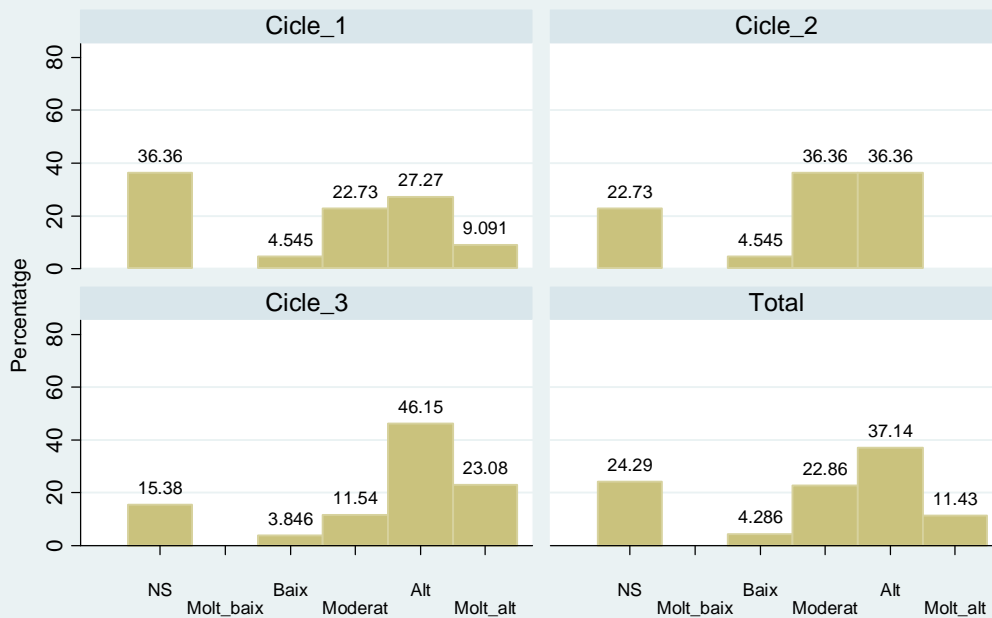
**Gràfics F Viabilitat percebuda d'aplicació (interès en l'entorn de treball)**





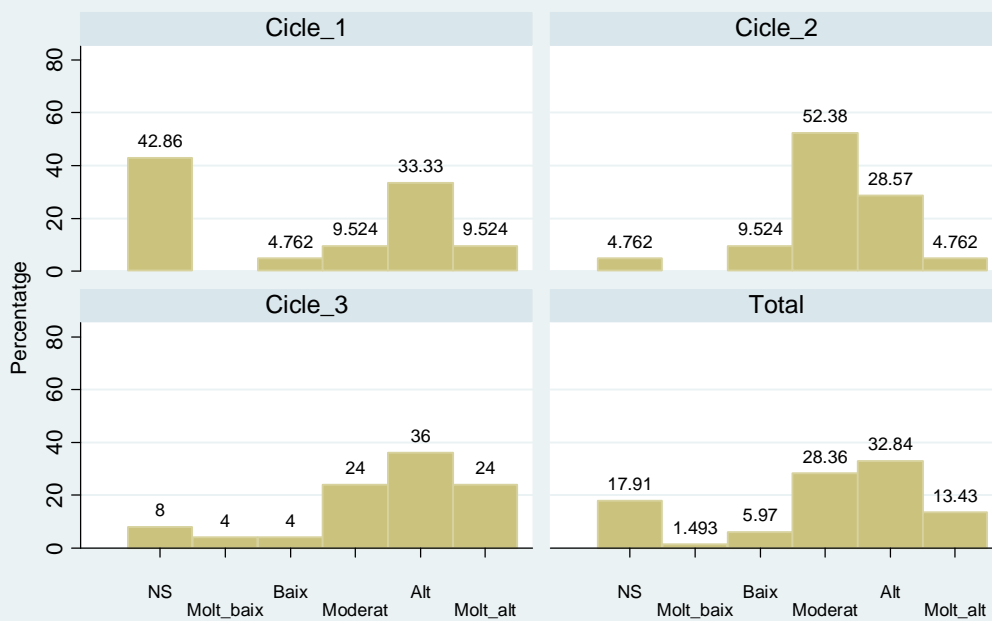
### SEMINARI 3: VIABILITAT

Interès en el vostre entorn de treball dels temes tractats?



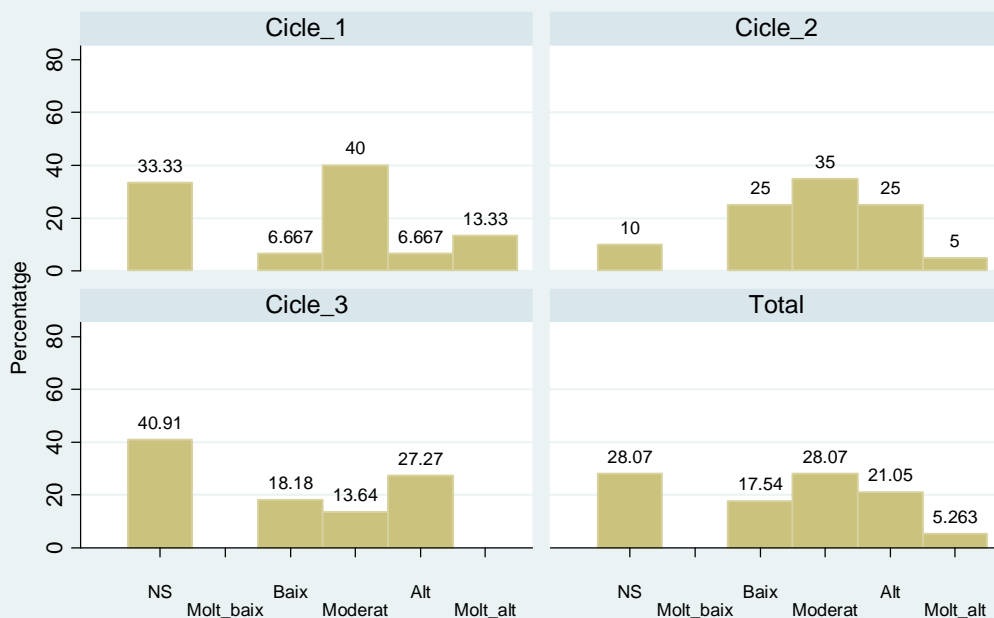
### SEMINARI 4: VIABILITAT

Interès en el vostre entorn de treball dels temes tractats?



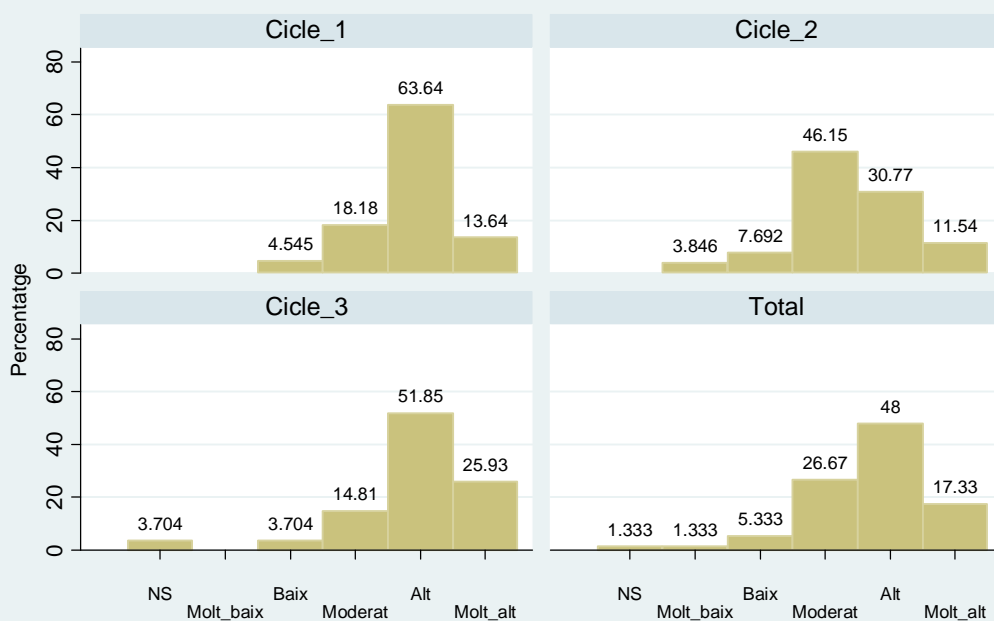
## SEMINARI 5: VIABILITAT

Interès en el vostre entorn de treball dels temes tractats?

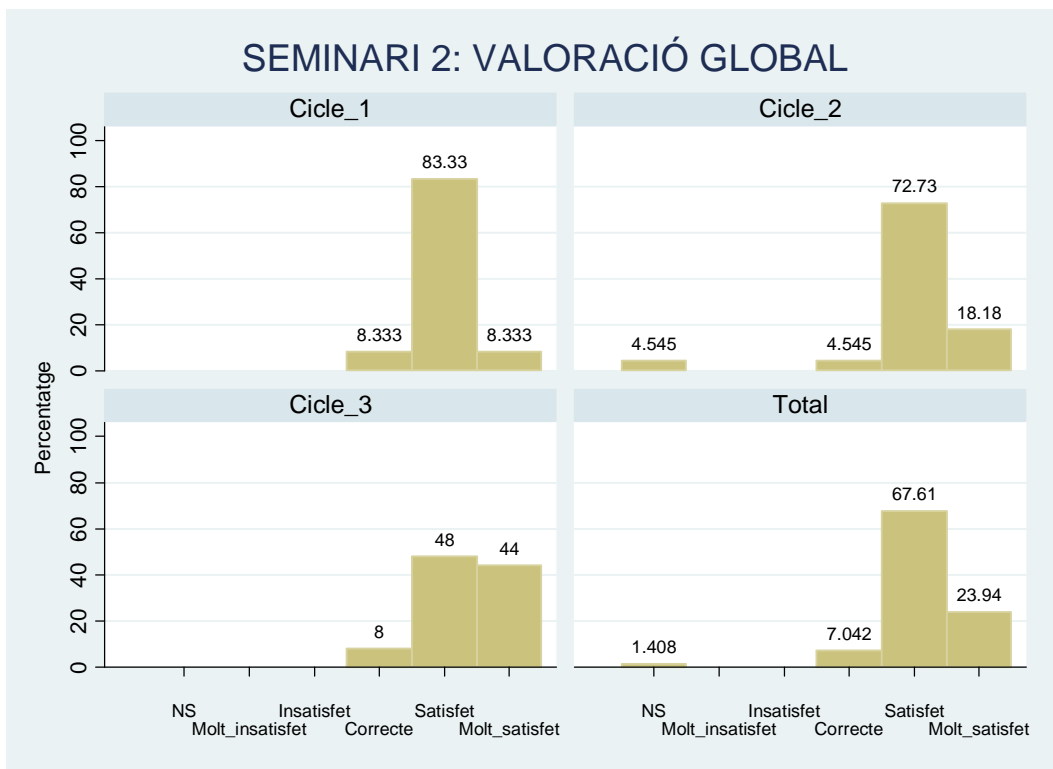
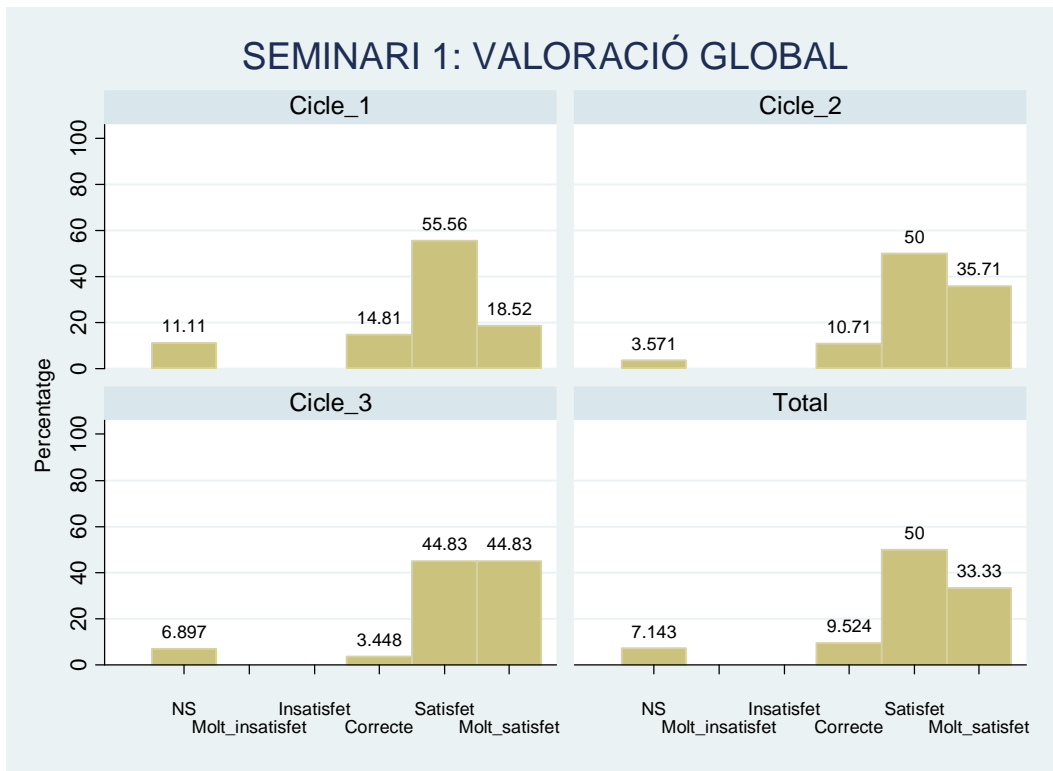


## SEMINARI 6: VIABILITAT

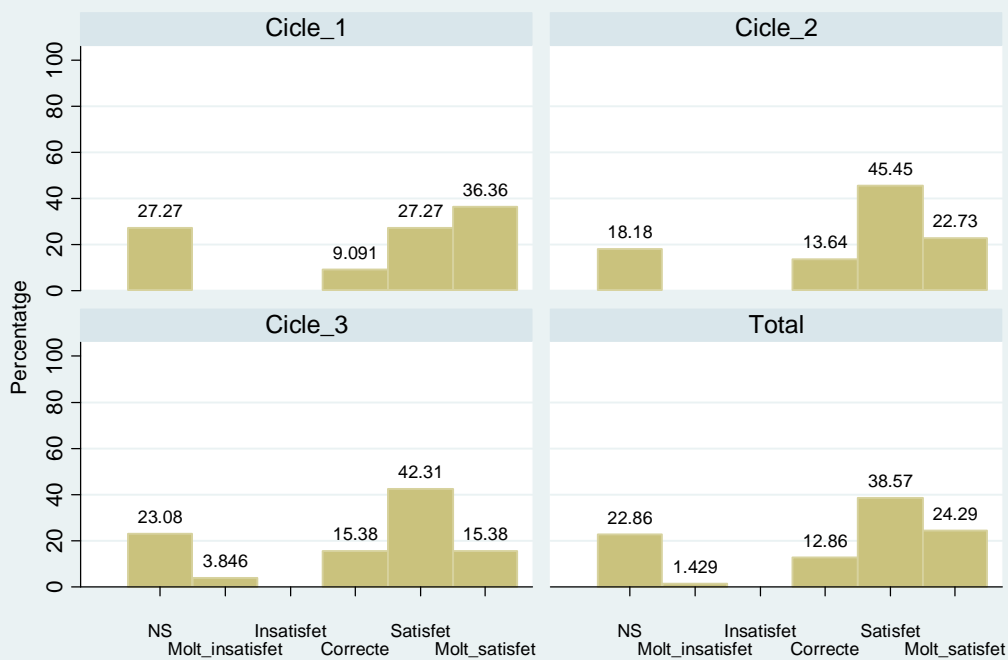
Interès en el vostre entorn de treball dels temes tractats?



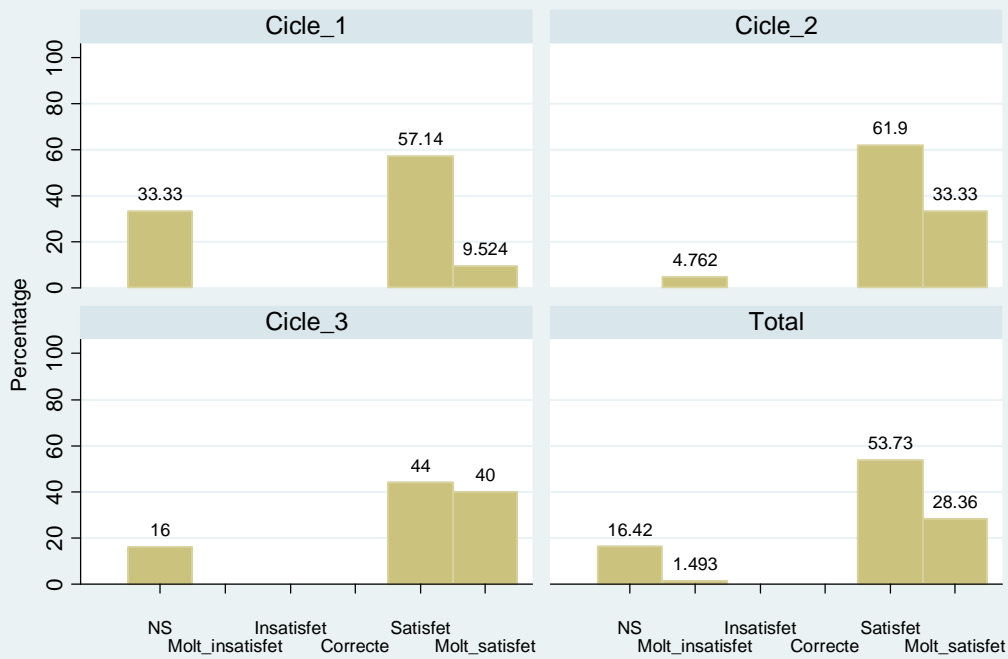
**Gràfics G Valoració global**



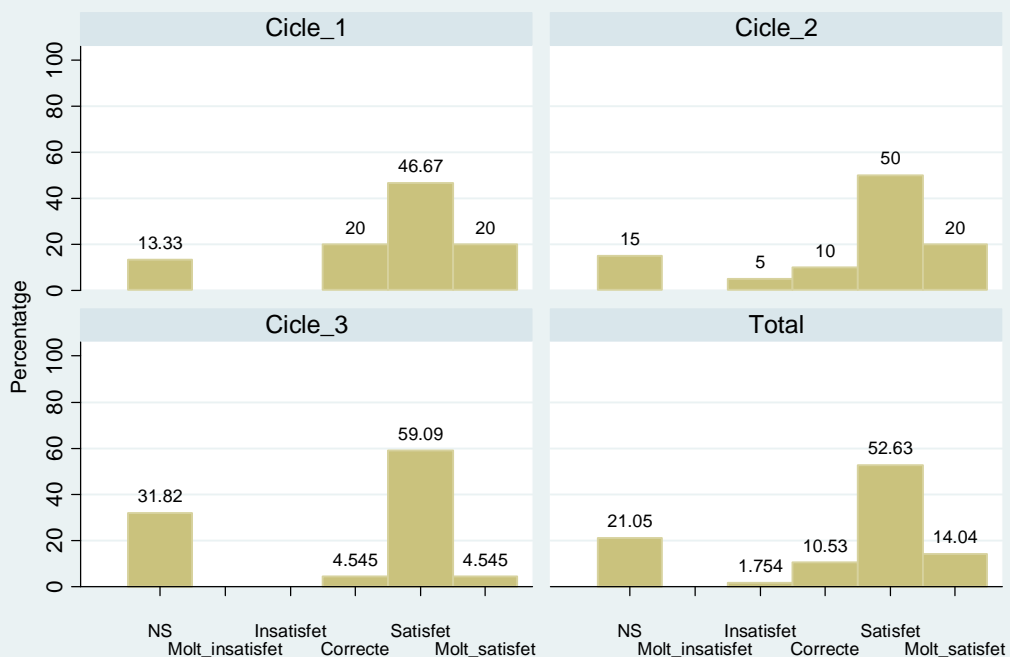
### SEMINARI 3: VALORACIÓ GLOBAL



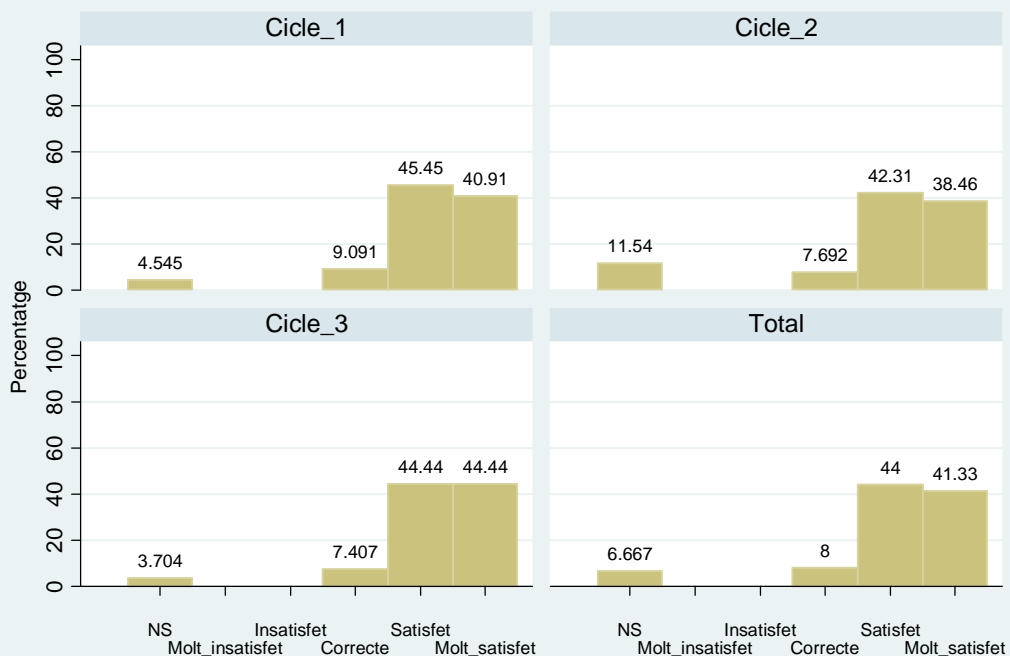
### SEMINARI 4: VALORACIÓ GLOBAL



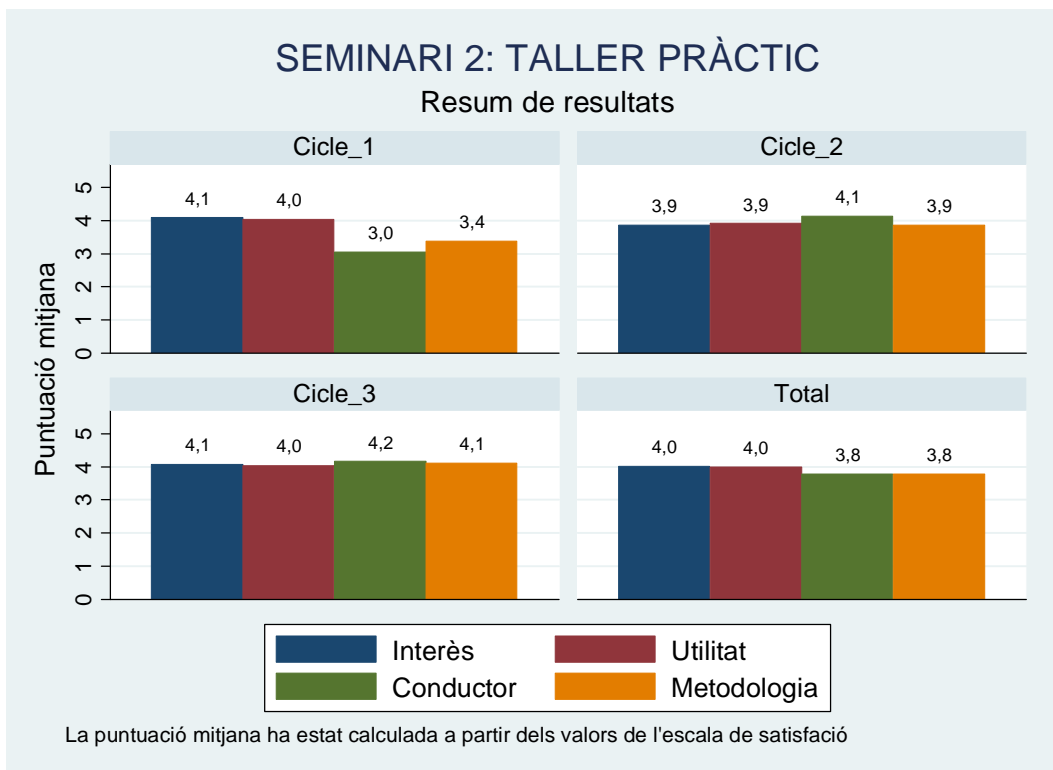
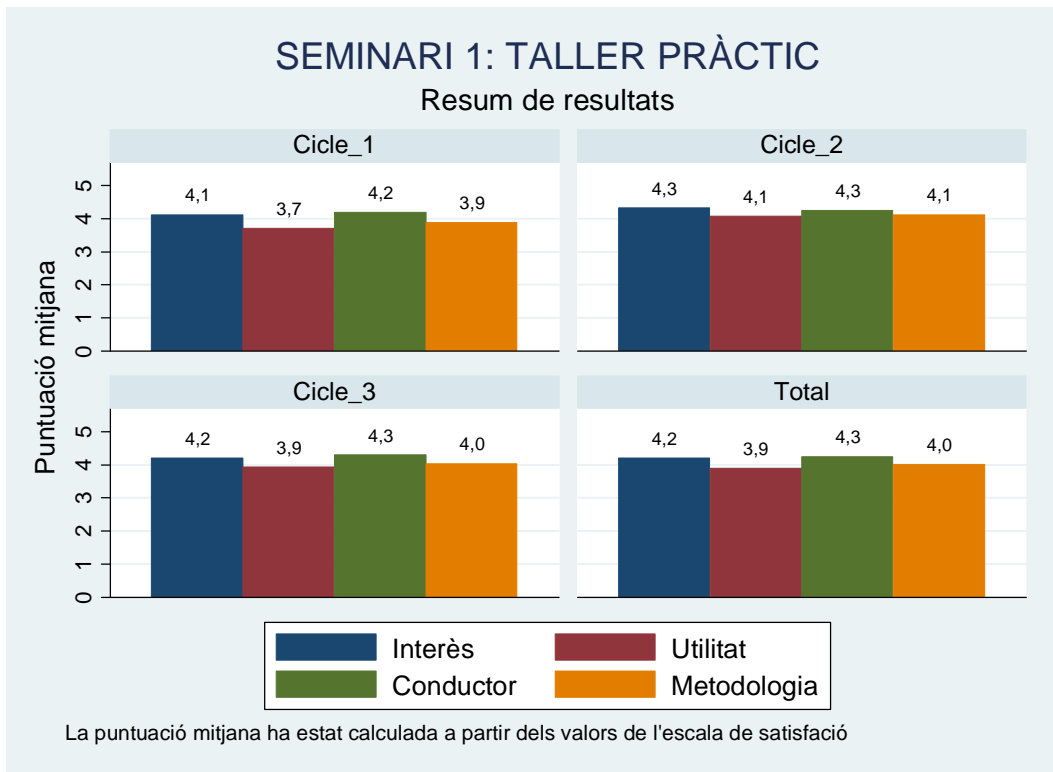
## SEMINARI 5: VALORACIÓ GLOBAL



## SEMINARI 6: VALORACIÓ GLOBAL

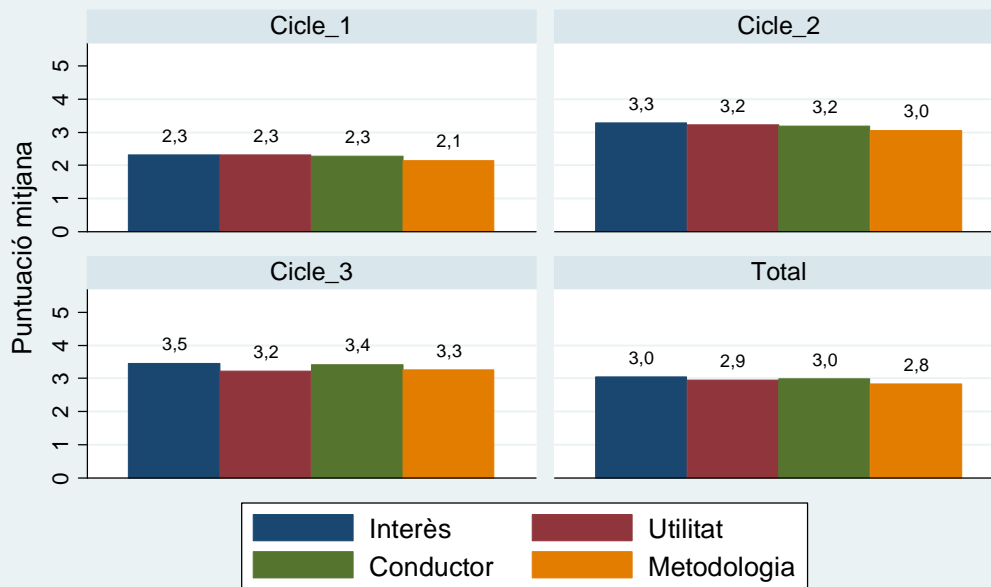


## Gràfics H Taller pràctic



## SEMINARI 3: TALLER PRÀCTIC

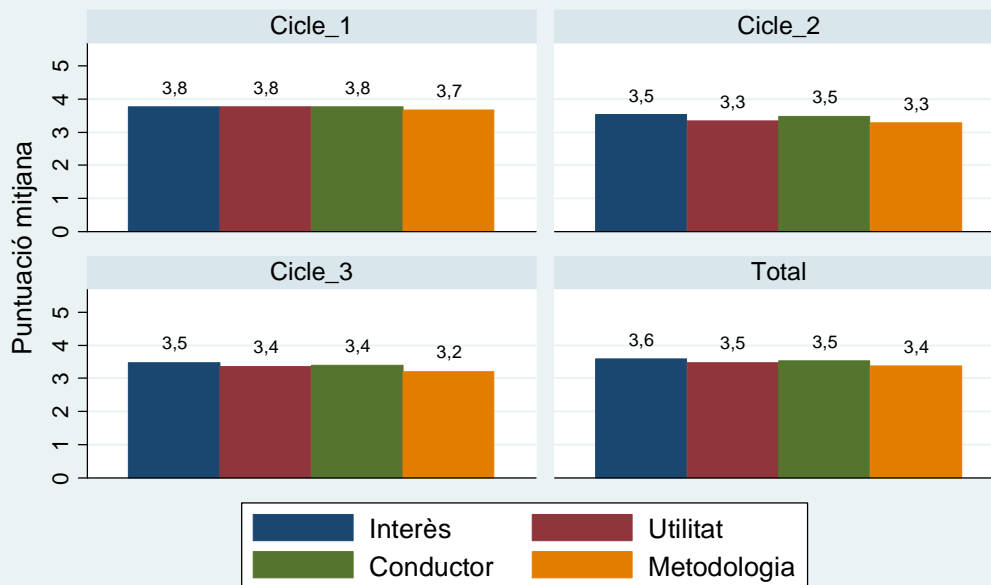
### Resum de resultats



La puntuació mitjana ha estat calculada a partir dels valors de l'escala de satisfacció

## SEMINARI 4: TALLER PRÀCTIC

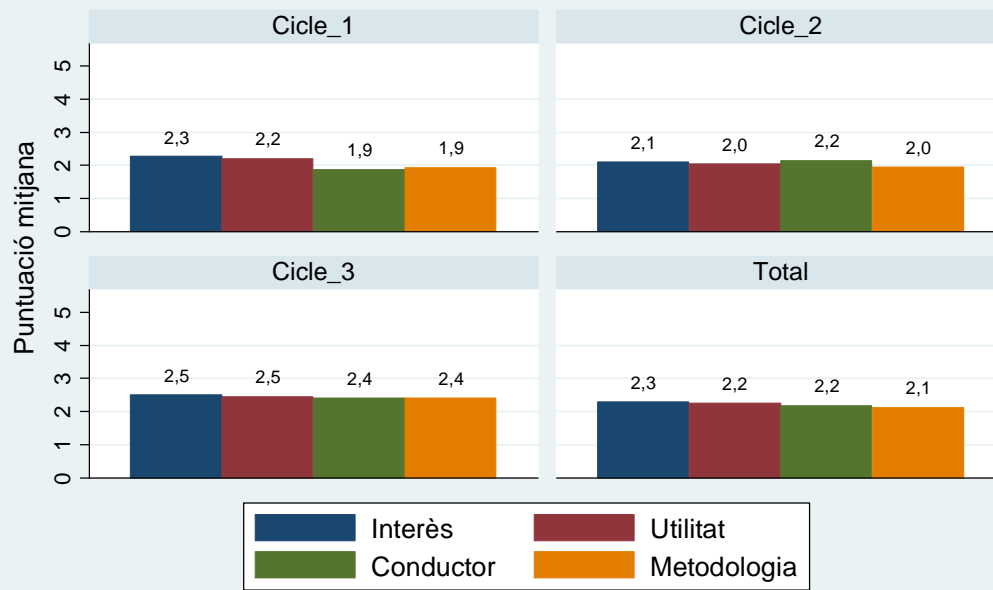
### Resum de resultats



La puntuació mitjana ha estat calculada a partir dels valors de l'escala de satisfacció

## SEMINARI 5: TALLER PRÀCTIC

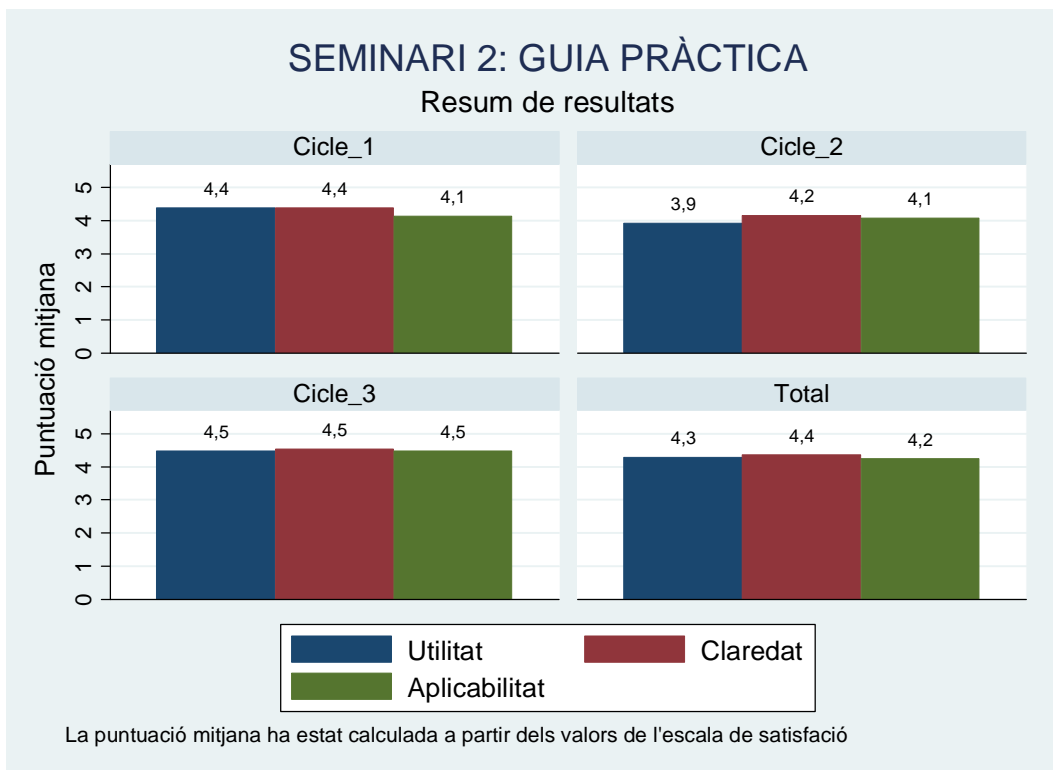
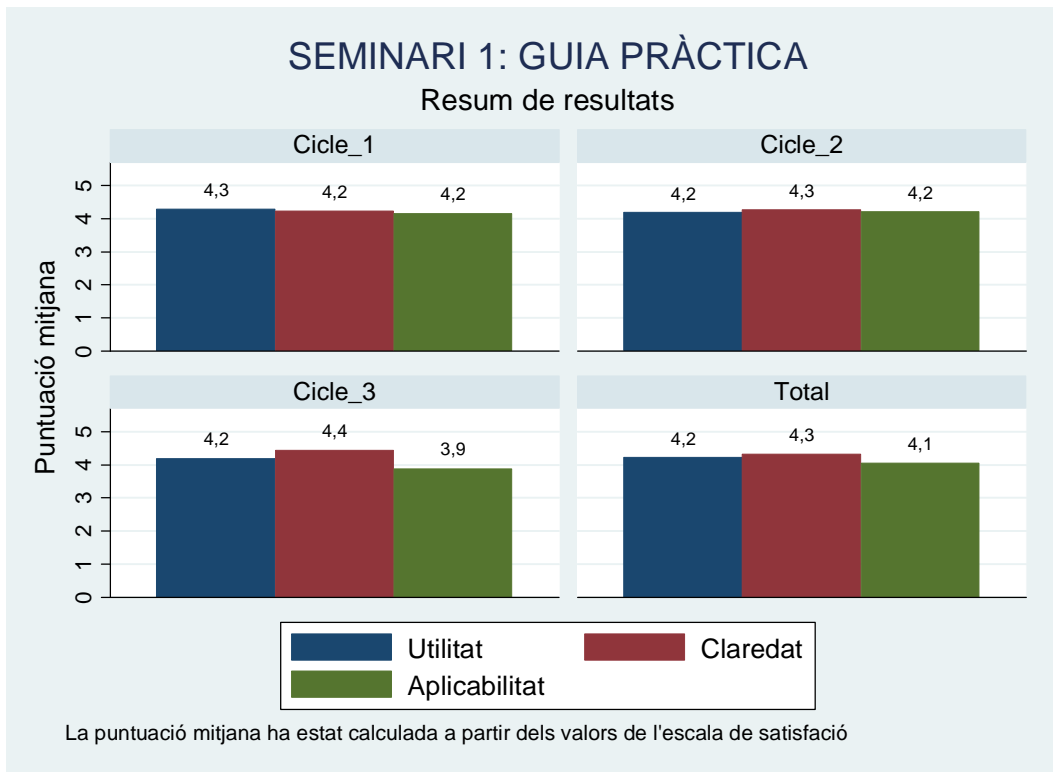
### Resum de resultats



La puntuació mitjana ha estat calculada a partir dels valors de l'escala de satisfacció

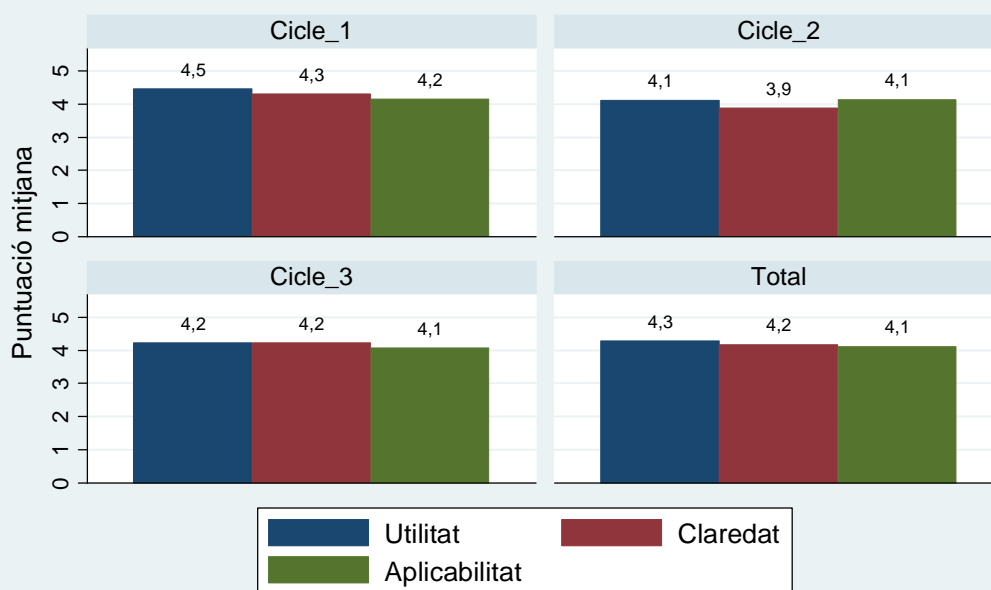


## Gràfics I Guia pràctica



## SEMINARI 3: GUIA PRÀCTICA

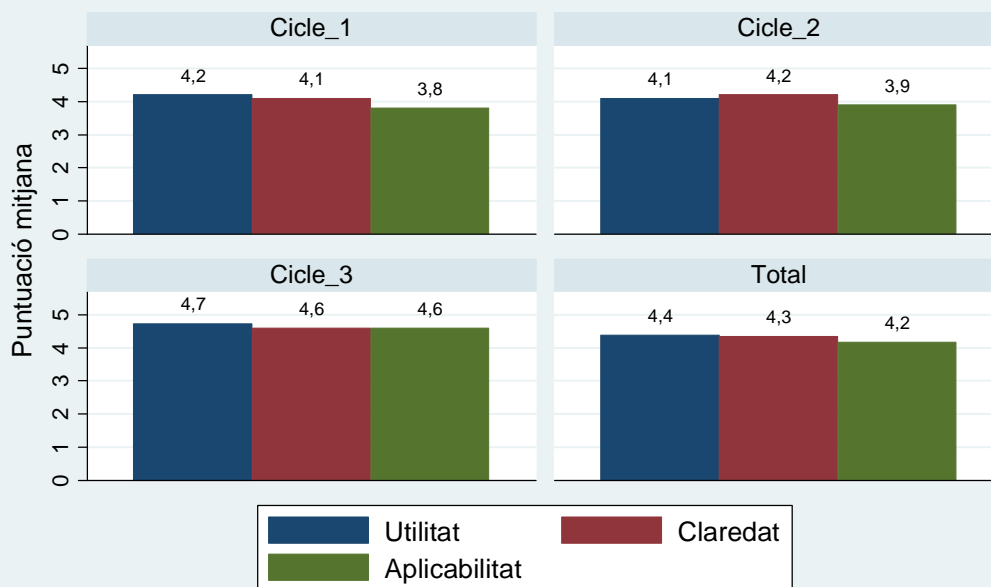
### Resum de resultats



La puntuació mitjana ha estat calculada a partir dels valors de l'escala de satisfacció

## SEMINARI 4: GUIA PRÀCTICA

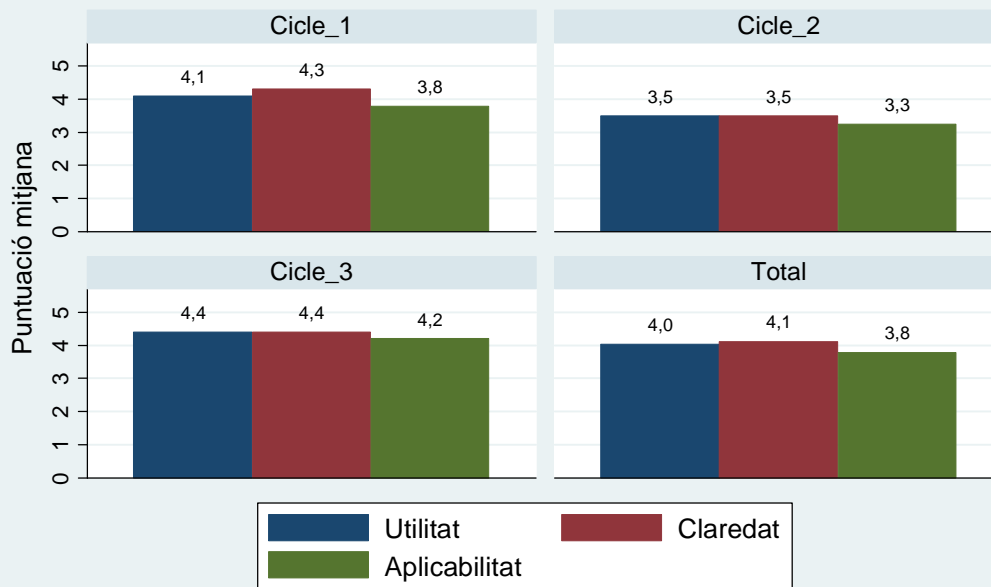
### Resum de resultats



La puntuació mitjana ha estat calculada a partir dels valors de l'escala de satisfacció

## SEMINARI 5: GUIA PRÀCTICA

### Resum de resultats



La puntuació mitjana ha estat calculada a partir dels valors de l'escala de satisfacció